

О ПРОБЛЕМЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОСТАВЛЕНИЕ В ОПАСНОСТИ

И.А. Подройкина, д-р юр. наук, доцент

А.В. Боев, студент

**Ростовский филиал Российской таможенной академии
(Россия, г. Ростов-на-Дону)**

***Аннотация.** Статья посвящена проблеме привлечения к уголовной ответственности за оставление в опасности. Через призму принципа справедливости уголовного закона рассматривается субъектный состав данного преступления, анализируется судебная практика. Приводятся результаты исследования, делается вывод о необходимости совершенствования уголовного закона в части регламентации субъектного состава ст. 125 УК РФ. На основании идей морали и права предлагается установить уголовную ответственность общего субъекта при квалификации оставления в опасности.*

***Ключевые слова:** Оставление, опасность, справедливость, квалификация, регламентация, совершенствование уголовного закона, унификация судебной практики.*

Каждое цивилизованное государство стремится проявлять максимальное внимание к людям, лишённым возможности заботиться о себе самостоятельно в силу различных обстоятельств. Такое отношение к человеку обусловлено рядом причин, одной из которых является закрепление принципа взаимопомощи в правилах человеческого общежития как неотъемлемой нормы поведения людей еще со времен образования первых форм государственности.

Для регулирования возникающих в связи с этим правоотношений современный российский законодатель использует, в том числе, нормы уголовного права. В частности, в статье 125 УК РФ предусматривается уголовная ответственность за оставление в опасности. Однако содержание указанной нормы вызывает неоднозначную оценку в научном сообществе. Особое внимание, на наш взгляд, следует уделить субъектному составу этого преступления.

Субъект оставления в опасности специальный – вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, обязанное иметь заботу о потерпевшем, либо лицо, поставившее его в опасное для жизни или здоровье состояние. При этом обязанность заботиться о потерпевшем, может вытекать из родственных, опекунских или попе-

чительских отношений, договорных отношений (телохранитель и его клиент), служебных обязанностей (воспитатель в детском саду, инструктор туристической группы) и т.д.

Положение усложняется отсутствием этих правоотношений, когда человек по воле случая становится свидетелем возникшей опасной ситуации для другого и не принимает никаких мер помощи. Справедливо ли в связи с этим говорить об отсутствии такой обязанности? Для наилучшего понимания сути проблемы обратимся к следующим примерам.

Товарищи А. и Б. едут по уединенной дороге на велосипедах из деревни в город. В пути А. теряет управление и по неосторожности врежется в дерево и падает, получает тяжелое увечье – перелом ноги и ранение головы. Его попутчик Б. торопится в город и, оставив А. без помощи лежать на месте аварии, уезжает [1, с. 898]. Имеется ли в действиях Б. состав оставления в опасности, предусмотренный ст. 125 УК РФ? Нужно ли сделать вывод, что в конкретной обстановке поездки и падения А. на Б. не лежит обязанность (не только моральная, но и правовая) помочь А.? На наш взгляд, подать руку помощи находящемуся на грани гибели человеку без опасности за свою жизнь, способен каждый, кто считает себя человеком. Без-

действие в этом случае действительно должно иметь характер преступления по степени общественной опасности.

К сожалению, существующая судебная практика противоречит нашему убеждению. Так, жители поселка Г., П. и Т. выехали на автомобиле в лес за дровами. Машина застряла в снегу, в связи с чем было принято решение продолжить путь пешком. В определенный момент П. не смог продолжить движение вследствие увечья. Сначала попутчики несли П. на плечах, а затем решили, что Г. пойдет в поселок и отправит за ними машину, а П. и Т. разожгут костер и подождут помощи. Г., дойдя до поселка, не смог найти машину, не предпринял до конца мер к спасению П. и Т., пришел домой и лег спать. Позднее подобным образом поступил и Т. Услышав шум двигателя приближавшейся машины, он решил выйти на дорогу и попытаться обратить на себя внимание водителя. Однако не дождавшись машины Т. дошел до поселка и лег спать дома, оставив беспомощного П., который умер от переохлаждения организма. Надзорная инстанция сочла осуждение Г. по ст. 125 УК необоснованным. Основанием послужило отсутствие в действиях Г. вины в форме прямого умысла: Г. не был обязан заботиться о П., а последний оказался в опасном для жизни и здоровья состоянии не по его вине [2].

В современной литературе некоторые российские ученые также считают, что такие решения несправедливы. Например, Д.В. Давтян пишет: «Сегодня обязанность оказать помощь лицам, находящимся в опасном для жизни или здоровья состоянии, для обычных граждан действительно оказалась лишь моральным долгом, однако это легко исправить... достаточно предусмотреть соответствующую норму в Конституции Российской Федерации в главе, по-

священной правам и обязанностям граждан» [3, с. 102].

Однако существует и противоположная точка зрения, о которой нельзя не упомянуть. Рассматривая этот вопрос, И.И. Горелик писал: «Такое положение приводит к тому, что всякое лицо, являющееся свидетелем опасного для жизни состояния другого лица, специально обязано оказать ему помощь. При таком понимании специальной обязанности, последняя оказывается возложенной на всех, что противоречит закону. Правильное понимание специальной обязанности имеет решающее практическое значение» [4, с. 27].

Мы разделяем позицию Д.В. Давтяна и считаем, что бездействие в контексте ст. 125 УК РФ действительно должно иметь характер преступления. В связи с этим предлагаем установить уголовную ответственность общего субъекта за не оказание помощи в случае необходимости оказания неотложной помощи.

С учетом вышеизложенного предлагаем дополнить ст. 125 УК РФ нормой следующего содержания: «Неоказание лицу, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенному возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, необходимой и неотложной помощи, если она могла быть оказана лицом без серьезной опасности для себя или других лиц, либо несообщение надлежащим учреждениям или лицам о необходимости оказания помощи».

На наш взгляд, такой подход при квалификации деяний, будет способствовать единообразию судебной практики и позволит избежать противоречий при привлечении к уголовной ответственности за это преступление, а также переведет моральную обязанность в правовую.

Библиографический список

1. *Трайнин, Арон Наумович.* Избранные труды: составление, вступительная статья докт. юрид. наук профессора Н.Ф. Кузнецовой / А.Н. Трайнин. - Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004. – 898 с.
2. *Уголовное дело № 74-Д02-3*, рассмотренное Горным районным судом Республики Саха (Якутия) от 5 мая 2000 года.
URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/901858712> (дата обращения: 23.04.2018)
3. *Давтян Д. В.* К вопросу о субъекте оставления в опасности // Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии // Материалы международной научно-практической конференции. Волгоград, 2012. 102 с.
4. *Горелик И. И.* Преступления, опасные для жизни и здоровья (поставление в опасность и оставление в опасности): автореф. дис. доктора юрид. наук. Л., 1965. 27 с.

ON THE PROBLEM OF CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR LEAVING IN DANGER

I.A. Podroikina, *doctor of law sciences, associate professor*

A.V. Boev, *student*

Rostov branch of Russian customs academy
(Russia, Rostov-on-Don)

***Abstract.** The article is devoted to the problem of bringing to criminal liability for leaving in danger. Through the prism of the principle of justice of the criminal law, the subject composition of this crime is considered, judicial practice is analyzed. The results of the study, the conclusion about the need to improve the criminal law in terms of regulation of the subject composition of art. 125 of the criminal code. Based on the ideas of morality and law, it is proposed to establish criminal liability of a common subject in the qualification of abandonment.*

***Keywords:** Abandonment, danger, justice, qualification, regulation, improvement of the criminal law, unification of judicial practice.*