

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Р.А. Иксанов, старший преподаватель

Э.Л. Султанбекова, студент

К.А. Харисова, студент

Уфимский государственный авиационный технический университет
(Россия, г. Уфа)

Аннотация. В статье приведен примерный расчет затрат на содержание пожизненно заключенных, рассмотрены препятствия применения смертной казни в России, оценена экономическая целесообразность применения наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Ключевые слова: пожизненное лишение свободы, мораторий на смертную казнь, препятствия отмены моратория на смертную казнь, расходы на содержание осужденных на пожизненное заключение.

Актуальность проблемы экономической целесообразности применения наказания в виде пожизненного лишения свободы обусловлена вопросом осуществления значительных затрат на содержание пожизненно осужденных заключенных в стране с нестабильной экономикой. Кризис – не лучшее время, чтобы разбрасываться миллиардами рублей. А именно столько – миллиард рублей ежегодно – тратит российская казна на содержание за решёткой особо опасных преступников, осуждённых пожизненно. Рациональны ли такие расходы, если от содержания серийных убийц и насильников государство не получает никаких экономических выгод, да и самим осуждённым пожизненное заключение под стражу, как правило, в тягость? Существуют точки зрения о том, что дешевле и проще вернуться к практике смертной казни - с таким подходом, по данным проведенного опроса, согласны более 55% россиян.

Следует отметить, что практика использования смертной казни как одной из мер наказания применялась в России до её вступления в 1996 году в Совет Европы. Причем запрет применения смертной казни был одним из самых основных требований, которые выдвинула Европа. Поэтому в мае того же года бывший Президент России Ельцин издал Указ о сокращении применения смертной казни. Сегодня указ, который

ввели в 1996 г. фактически ничем не подкреплен, так как правовую основу для него составляют:

1. Указ Президента Ельцина «О поэтапном сокращении применения смертной казни», после которого и фактически наступил запрет на лишение жизни за преступление; [1]

2. Протокол № 6 Европейской конвенции о защите прав человека, обязующий государство, подписавшее его, отменить смертную казнь. Данный документ подписан МИД России, но не ратифицирован Думой; [2]

3. Решение о запрете, которое принял Конституционный суд РФ. Данная судебная инстанция в 1999 г. запретила нарушать мораторий на смертную казнь, введенный в 1996 г., до появления судов присяжных заседателей. С их появлением КС РФ издал судебный акт, в котором указал, что наличие таких судебных инстанций в России не может быть основанием для использования смертной казни, так как сложилась многолетняя практика ее неприменения. Фактически ни один документ из перечисленных не является основанием для того, чтобы была выполнена отмена высшей меры. Перечислим препятствия отмены моратория на смертную казнь:

1. Возможность судебной ошибки — еще не одна судебная система не работала без ошибок, поэтому известны сотни случаев, когда наказание было при-

менено с нарушением принципа справедливости наказания.

2. Исполнение смертной казни в отношении преступника зачастую не решает существующих проблем преступности в государстве, а подменяет собой реальную борьбу с преступностью. Проведенное авторами исследование зависимости рейтинга преступности от наличия смертной казни как вида наказания показало, что прямой зависимости этих показателей нет;

3. Применение смертной казни как вида уголовного наказания противоречит основным принципам международного права. Отмена моратория на смертную казнь чревата новыми политическими, социально-экономическими, культурными осложнениями с Европой и со всеми странами Запада.

Подробное исследование правовых норм Уголовного Кодекса РФ приводит к следующим выводам: смертный приговор может быть вынесен в отношении осужденных мужчин в совершеннолетнем возрасте, но не старше 65 лет, обвиненных за следующие преступления: убийство человека (ч.2 ст. 105); покушение на государственного лица, деятеля общественности (ст. 277); покушение на должностное лицо, вовлеченного в осуществление правосудия, ведущего

предварительное расследование (ст. 295); геноцид (ст. 357); посягательство на сотрудников органов правоохраны (ст.317).[3] Следует обратить внимание на то, что наличие подобных статей со смертными приговорами в уголовном законодательстве не влечет за собой возможности применения данного вида наказания, т.к. Конституционный Суд РФ запретил вынесение подобных вердиктов. Объявленный мораторий на смертную казнь преступников фактически означает временную отмену возможности узаконенной смерти осужденного.

Рассмотрим зависимость применения смертной казни и уровня преступности в стране. Для этого определим список стран, в которых применение смертной казни как вида наказания на 2017 год сохраняется. Смертная казнь применяется до сих пор в следующих странах: США; Япония; Афганистан; КНДР; Сингапур; Вьетнам; Иран; Китай; Египет; Малайзия; ОАЭ; Саудовская Аравия; Беларусь и т.д.

Проведем анализ индекса преступности в данных странах на основе рейтинга уровня преступности стран мира и индекса безопасности за первые 6 месяцев 2017.[7]

Таблица 1. Рейтинг уровня преступности стран мира и индекса безопасности

Место страны В рейтинге	Наименование страны	Индекс преступности	Индекс безопасности
1	Венесуэла	82,42	17,58
2	Папуа - Новая Гвинея	81,87	18,13
3	Гондурас	77,58	22,42
17	Малайзия	63,57	36,43
24	Египет	53,33	46,67
39	Швеция	49,35	50,65
44	Соединенные Штаты	48,5	51,5
45	Ирак	48,33	51,67
46	Россия	45,7	54,3
48	Франция	44,78	55,22
60	Великобритания	41,01	58,99
78	Германия	32,64	67,36
94	Саудовская Аравия	27,14	72,86
105	Япония	19,5	80,5
106	Объединенные Арабские Эмираты	19,33	80,67
110	Сингапур	16,9	83,1

Анализ данной таблицы, позволяет сделать вывод о том, что распространенность преступности не всегда зависит от наличия в стране смертной казни как вида наказания. В Сингапуре, ОАЭ, Японии, несмотря на применение смертной казни, индекс безопасности является наиболее высоким. Однако, следует учитывать и состояние экономического развития в стране. Страны с отсталой экономикой имеют значительно низкий рейтинг, обладая высокой преступностью, при этом страны с развитой экономикой, но не применяющие смертную казнь в своей практике также занимают высокое положение в рейтинге. Поэтому мы приходим к выводу о том, что однозначно связать степень преступности в стране и наличие либо отсутствие наказания в виде смертной казни нельзя. Нам представляется, что лишь в связке с экономической стабильностью, высоким уровнем жизни населения можно добиться желаемого снижения преступности в государстве.

Анализ экономической составляющей пожизненного содержания заключенных позволяет сделать следующие выводы:

1. В настоящий момент в России функционируют 7 колоний особого режима, в этот список входят: Черный дельфин (Оренбургская область; 700 заключенных); Мордовская колония (Мордовия; 156 заключенных); Белый лебедь (г. Соликамск); Полярная сова (поселок Хари, ЯНАО); Торбеевский централ (Мордовия); Черный беркут (поселок Лозьва, Свердловская область); Вологодский пятак (остров Огненный, Вологодская область). По состоянию на 1 января 2015 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) содержалось 671,7 тыс. человек (- 5638 человек к началу года), в том числе в 6 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы отбывало наказание 1897 человек (+ 37 человек). По состоянию уже на 1 апреля 2018 г. в учреждениях уголовно-исполнительной

системы содержалось 597 619 чел. (-4 557 чел. к 01.01.2018), в том числе в 7 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы отбывало наказание 2 010 чел. (-4 чел.) [4]. Таким образом, количество пожизненно осужденных увеличилось на 113 человек.

2. В 2015 году размер бюджетных средств выделенных ФСИН составил 222 млрд. руб, при общей численности заключенных 671,7 тыс. человек [4]. Не составит особого труда подсчитать, что на содержание 1 заключенного тратится около 33 000 руб. в месяц, следовательно, примерно 405 000 руб. в год

3. По информации источника во ФСИН, только на обеспечение продовольствием одного пожизненно осужденного ежемесячно расходуется 14 тыс. рублей. Это значительно больше, чем средняя пенсия в стране. Исходя из этих данных получаем, что каждый из 2010 осужденных ежемесячно проедают 28140000 рублей, а это более 300 млн рублей в год.

4. Затраты на зарплату персонала тюрем. Достаточно тяжело ответить на вопрос какое количество сотрудников и должностных лиц правоохранительных органов обеспечивают охрану осужденных на пожизненные сроки? На официальном сайте ФСИН данную информацию получить не представляется возможным. Несколько лет назад Newsweek в материале о «Черном дельфине» сообщил, что персонал этой колонии на 1600 «посадочных» мест насчитывает 900 человек. Остальные колонии вдвое, а то и втрое меньше «Черного дельфина», сосчитать их персонал можно уменьшив количество мест в полтора-два раза. В «Беркуте» и «Пятаке» по 500 мест, в «Сове» и «Лебеде» – по тысяче. По грубым подсчетам выходит, что 2010 осужденных охраняют и обслуживают примерно 2500 человек. В прошлом году средняя зарплата во ФСИН исчислялась 25 тыс. рублей –

стало быть, на оплату персонала уходит порядка 62 500 000 рублей в месяц – или 750 млн рублей в год, плюс расходы на содержание мест заключения, но информация - сколько именно тратит на это ФСИН, к сожалению, отсутствует. Но, так или иначе, ежегодное содержание серийных убийц и насильников да-

же по самым скромным подсчётам обходится нашей стране недешево.

Следовательно, с экономической точки зрения целесообразнее является применение такой меры наказания как смертная казнь, с точки зрения гуманности – это уже предмет другого исследования.

Библиографический список

1. Указ Президента РФ от 16.05.1996 N 724 "О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы"
2. Протокол N 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод "Относительно отмены смертной казни" (с изменениями от 11 мая 1994 г.)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)
4. Официальный сайт Федеральной Службы Исполнения Наказания РФ <http://фсин.рф/statistics>
5. Иксанов Р.А., Вологина Ж.Ю. Правовая защищенность и правовая безопасность субъектов права // Право и государство: теория и практика. 2017. № 6 (150). С. 6-8.
6. Иксанов Р.А., Селезнева А.Х. Защита прав и законных интересов граждан и организаций как правовая категория // Аграрное и земельное право. 2016. № 1 (133). С. 54-57.
7. Официальный сайт «Рейтинг стран и компаний» <http://total-rating.ru>

ECONOMIC PERFORMANCE OF APPLICATION OF MEASURES OF PUNISHMENT AS A LIFE OF FREEDOM

R.A. Iksanov, *senior lecturer*

E.L. Sultanbekova, *student*

K.A. Harisova, *student*

Ufa state aviation technical university
(Russia, Ufa)

Abstract. *The article provides an approximate calculation of the costs of keeping prisoners for life, examines the obstacles to the imposition of the death penalty in Russia, assesses the economic feasibility of the punishment in the form of life imprisonment.*

Keywords: *life imprisonment, moratorium on the death penalty, obstacles to the abolition of the moratorium on the death penalty, expenses for keeping people sentenced to life imprisonment.*