

## ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ РУССКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

**М.Б. Жамбекова, студент**

**Научный руководитель: Л.М. Сергиенко, канд. ист. наук, старший преподаватель  
Ставропольский педагогический институт филиал в г. Ессентуки  
(Россия, г. Ессентуки)**

***Аннотация.** В статье анализируются разнообразные мнения ученых историков о причинах образования Русского централизованного государства и цивилизационном выборе русского народа после монголо-татарского нашествия. Данная проблема является достаточно широко изученной, но все же ряд вопросов требуют дополнительного скрупулёзного исследования. Эта тема привлекала и привлекает внимание учёных историков, прежде всего тем, каким образом из враждующих и разрозненных между собой земель и княжеств сложилось сильное, единое государство и какие факторы предопределили его становление и развитие.*

***Ключевые слова:** Московское княжество, Русское государство, преемственность, дворянство, царь, вотчина, централизация власти, централизованное государство.*

Проблема цивилизационного выбора русского народа после монголо-татарского нашествия и создание Русского централизованного государства рассматривалась в целом ряде трудов, как отечественных, так и зарубежных историков. Эта тема является достаточно широко изученной, но все же есть вопросы требующие дополнительного скрупулёзного исследования.

Попытки понять ход объединения русских земель в единое государство делались с момента его возникновения. Три основные идеи образования централизованного государства приводятся в общерусском летописном своде конца XV в. Они были изложены представителями господствующего класса, которые были заинтересованы в ликвидации политической раздробленности Руси.

Первая идея представляла собой преемственность и непрерывность власти русских князей, правивших сначала в Киеве, затем во Владимире, а в последствии в Москве. Автор летописного свода связывает этапы эволюции великокняжеской власти со сменой государственных центров Руси [1].

Вторая идея обосновывала образование единого Русского государства, согласно концепции свода, – результат собирания своих наследственных владений московскими князьями и подчинение их своей «воле» [2].

Третьей важной идеей надо считать мысль о том, что именно с борьбой против иноземных захватчиков связано образование на Руси централизованного государства. Вопрос об образовании единого государства рассмотрен не только в летописных сводах. В конце XV в., было создано произведение, излагавшее официально признанную московской великокняжеской властью концепцию политической истории Руси, это – «Сказание о князьях владимирских» [3].

К приверженцам первой идеи принадлежали такие ученые историки как В.Н. Татищев, И. М. Катырев-Ростовский, Г. Рюсс, Д. Фаин, Г. Алеф, П. Ницше и др.

В. Н. Татищев полагал, что единодержавие существовало еще в Древней Руси, но было нарушено Ярославом Мудрым, а Иван III свергнув татарскую власть «паки совершенную монархию восставил, и о наследии престола единому сыну, учиня закон, собором утвердил...» [4].

Иная точка зрения у И. М. Катырева-Ростовского, в своей «Повести» считал, что Русское государство с центром в Москве было основано князем Даниилом Александровичем (конец XIII в.), передавшим его своим потомкам. «Царство Московское, его же именуют от давних век Великая Росия, той же град Москву постави великий князь Данил и царство-

ванием сам, и дети его, и внучата, и вся степень его доседе...» [5].

Так же, к циклу работ о государственном аппарате и политической истории принадлежит статья Г. Рюсса о наместничестве [6]. События 1497-1502 гг. привлекли внимание Д. Фаина и Г. Алефа [7]. Проблему взаимоотношений великих князей с наследниками престола на протяжении XIV–XVI вв. рассмотрел и П. Ницше [8].

Центром объединения Руси стала Москва. Именно там «созрела мысль благодетельного единодержавия», которое окончательно укрепилось при Иване III. В ряде работ ученых историков есть схожие мнения, но отличные друг от друга. Именно здесь находит свое отражение вторая идея образования централизованного государства.

Н.М. Карамзин пишет, что «Отселе история наша, приемлет достоинство истинно государственной, описывая уже не бессмысленные драки княжеские, но деяния царства, приобретающего независимость и величие» [9]. Если до Ивана III около трех веков Россия находилась, вне круга европейской политической деятельности, то Иван III в последствии стал одним из известнейших государей в Европе.

Дворянский историк XVIII в. М. М. Щербатов, который значительно обогатил комплекс исторических источников, полагал, что Иван III добился успехов в объединительной политике «без великих кровопролитий» [10].

Так же, заслуживает внимания тезис Н. П. Павлова-Сильванского, который считал, что с XIII до середины XVI в. господствовало крупное землевладение (вотчина-сенъория) [11].

Венцом процесса складывания единой государственности был, по А.Е. Преснякову, «синтез вотчинного владения и политической силы великокняжеской власти в московском едино – и самодержавии» [12].

Своеобразную точку зрения выразил Н.И. Тургенев: он считал, что в период политической раздробленности было больше условий для развития общества, чем после образования единого государства [13].

Переходя к рассмотрению третьей идеи образования единого государства можно сказать, что особый отпечаток на феодальную историографию наложили события начала XVII в.: крестьянская война и борьба русского народа с захватчиками. Публицисты и историки подчеркивают необходимость единства и крепости Русского государства.

Ставя процесс объединения русских земель в связь с освобождением Руси от монголо-татарского ига, М.М. Щербатов полагает, что это освобождение в большей мере было связано с мирной политикой ряда московских князей. К примеру, Иван Калита «во всю свою жизнь за главный предмет себе имел исполнять волю татарскую и слепо во всем им повиновался». И даже Дмитрий Донской, ставя перед собой цель «избавиться от ига татарского», действовал крайне осторожно «поступок свой умерял» и поэтому татарами «любим и почитаем был...» [14].

Н.А. Полевой представитель буржуазной историографии, в своей концепции русского исторического процесса говорит о том, что до второй половины XV в., Русского государства не существовало. По его мнению, до того времени можно говорить только об истории русского народа в этническом смысле. Русское единое государство, возникает в результате «противодействия» Руси «оглушающему удару Азии» [15].

В итоге, на основе историографического обзора, автор статьи пришла к выводу, что в отечественной исторической науке вышеперечисленными исследователями были сформулированы и утверждены следующие основные причины образования Русского централизованного государства.

Во-первых, необходимость восстановления единого отечества требовала создания сильного государства, способного противостоять врагам и на востоке и на западе.

Во-вторых, последующее развитие феодальных отношений требовало создания единого центра, распределяющего земли между феодалами, подавление сопротивления крестьян, препятствующего их переходу из княжества в княжество. Единый

центр должен был устанавливать общие правила землепользования.

В-третьих, вполне успешное экономическое развитие давало значительные материальные ресурсы, сосредоточенные в руках государства.

Возникновение централизованного государства на Руси имело большое историческое значение. Устранение границ внутри страны и прекращение феодальных войн создавали благоприятные условия для развития народного хозяйства и для отпора внешним врагам. Единое Российское государство основывалось на феодальных общественно-экономических отношениях, его развитие опиралось, прежде всего, на рост крепостничества в деревне и в городе.

Отечественные ученые обращались к теме образования централизованного го-

сударства для того, чтобы понять ход русского исторического процесса. Но стоит отметить и возросший интерес зарубежной историографии в последние несколько десятилетий к истории России изучаемого периода. Ряд важнейших источников по истории средневековой России переведены на иностранные языки. Но, несмотря на то, что в отечественной исторической науке, процесс образования централизованного государства рассматривается с точки зрения трех идей, в зарубежной историографии появляются и обобщающие труды с разносторонней оценкой важнейших явлений данного периода.

Таковы в общих чертах основные моменты изучения советскими и зарубежными учеными истории России на рубеже XV-XVI вв.

#### Библиографический список

1. Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. – М. – Л., 1947. – 442 с.
2. Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. – М. – Л., 1947. – 467 с.
3. Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. – М. – Л., 1947. – 499 с.
4. Татищев В. Н. История Российская, т. 1. М.-Л., 1962. – 367 с.
5. Корецкий В. И. История русского летописания второй половины XVI - начала XVII в. / Отв. Ред. В. И. Буганов. – М., 1986. – 271 с.
6. Rüss H. Einige Bemerkungen zum Namestničestvo Problem in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. – JGO, 1972, Bd 20, Hf. 3, S. 403-411.
7. Alef G. The Origin and Early Development of the Muscovite Postal Sistem. – JGO, 1967, Bd XV, Hf. 1, p. 1-15; idem. Reflections on the Boyar Duma of Ivan III. – SEER, 1967, vol. 45 (104), p. 76-123.
8. Nitsche P. Grossfürst und Thronfolger. Köln, 1972; idem. Die Kinder Ivans III. Beobachtungen zur Genealogie der Rjurikiden. – JGO, 1969, Bd 17, p. 345-368.
9. Карамзин Н. М. История государства Российского, кн. II, т. VI. СПб., 1842, стлб. 5, 210, 212, 219.
10. Щербатов М. М. История Российская, т. IV, ч. II, кн. X. СПб., 1783. – 367 с.
11. Павлов-Сильванский Н. П. Феодализм в Древней Руси. СПб., 1907. – 124 с.
12. Пресняков А. Е. Образование Великорусского государства. Пг., 1918. – 377 с.
13. ЛН, т. 59. М., 1954, с. 585; Архив братьев Тургеневых, вып. 5. Пг., 1921. – 123 с.
14. Щербатов М. М. История Российская, т. IV, ч. II, кн. X. 1783. – 412 с.
15. Полевой Н. А. История русского народа т. V. М., 1833. – 386 с.

**THE PROBLEM OF FORMING THE RUSSIAN CENTRALIZED STATE  
IN THE DOMESTIC AND FOREIGN HISTORIOGRAPHY**

**M.B. Zhambekova**, *student*

**Supervisor:** *L.M. Sergienko, candidate of historical sciences, senior lecturer*

**Stavropol pedagogical institute branch Yessentuki  
(Russia, Yessentuki)**

***Abstract.** The article analyzes various opinions of scholars of historians on the causes of the formation of the Russian centralized state and the civilizational choice of the Russian people after the Mongol-Tatar invasion. This problem is widely studied, but still a number of questions require additional scrupulous research. This theme attracted and will attract the attention of learned historians, primarily by the way in which a strong, unified state emerged from hostile and scattered lands and principalities and what factors predetermined its formation and development.*

***Keywords:** Moscow principality, Russian state, continuity, nobility, tsar, patrimony, centralization of power, centralized state.*