

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НА ПОКАЗАТЕЛИ РОЖДАЕМОСТИ (НА МАТЕРИАЛАХ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)

Ж.С. Садыралиев, канд. экон. наук, доцент
Жалал-Абатский государственный университет
(Кыргызская Республика, г. Жалал-Абад)

***Аннотация.** В статье рассмотрены влияние уровня жизни населения на количество детей, рожденных одной женщиной в репродуктивном возрасте. Для определения данной взаимозависимости, рассчитаем индекс развития человеческого потенциала, включающий в себя три компонента: здоровье и долголетие; образованность/грамотность; достойный уровень жизни и сопоставим его с суммарным коэффициентом рождаемости.*

В результате этих сравнений определены обратные корреляционные связи. Далее рассчитаны ИРЧП (индексы развития человеческого потенциала) в регионах Кыргызской Республики, проведен их сравнительный анализ и анализ динамики изменения. Изучена зависимость показателей рождаемости от изменения уровня ИРЧП.

Ключевые слова: уровень жизни населения, СКР - суммарный коэффициент рождаемости, индекс развития человеческого потенциала, объединяющий три компонента: здоровье и долголетие; образованность и грамотность; достойный уровень жизни, экономические, социальные, природно-климатические и др. особенности регионов

Вопрос о том, какое – положительное или негативное влияние имеет уровень жизни населения на суммарный коэффициент рождаемости, т.е. среднее число детей, рожденных одной роженицей, был и остается дискуссионным и спорным. Еще Адам Смит в своем труде “Природа и причины богатства народов“ в свое время отметил, что имеется обратная корреляционная связь или взаимозависимость между уровнем материальной обеспеченности жизни и рождаемостью (1776 г.). Обратная связь между числом родившихся детей и социальным положением матерей трактовалась здесь не как нежелание рожать, а как разница бесплодности. Жак Бертильон, проводивший в 1890 году статистические исследования в столицах 4 европейских стран, отметил обратную связь между материальным положением и рождаемостью. Сделаем попытку исследовать различными способами и объяснить данный парадокс.

С позиции влияния факторов: Поведение человека, в т.ч. демографическое положение, является результатом, следствием взаимодействия многочисленных факторов, таких как: высокий уровень потребления и развитие конкурирующих между собой потребностей; высокая стоимость содержания детей; отсутствие у родителей экономической заинтересованности в детях;

безработица; занятость женщин; неуверенность в завтрашнем дне; рост стремления к демонстрации самоутверждения не только у мужчин, но и у женщин.

С экономической точки зрения: Снижение рождаемости может быть следствием влияния изменения экономической значимости или положения ребенка в семье (вырастание в достатке, получение наследства и т.д.) [5].

С микроэкономических аспектов: С улучшением жизни люди начинают делать выбор между детьми и другими ценностями [5], переходить с биологических потребностей на социальные, экономические потребности. В обществе с традиционной моделью развития поток воспроизводства человечества имеет направленность с молодежи на старшее поколение – существует понятие рабочей силы. А в нуклеарных семьях, напротив, поток направлен с родителей на детей. Поэтому в обществе складывается мнение, что рациональное поведение – это максимальное уменьшение количества детей [2]. Уровень (количество) рождаемости и время рождения для нового типа воспроизводства, необходимого обществу зависит от особенностей религиозных взглядов человечества и

практики, уровня секулярности, материальности жана индивидуальности [3]. Для установления корреляционной зависимости между рождаемостью и качеством жизни зарубежные ученые [5;4] использовали или сравнили следующие показатели:

а) суммарный коэффициент рождаемости (СКР) – это число родившихся в свое время по возрасту (на основе коэффициента) и умерших детей, рожденных одной женщиной за репродуктивный (гипотетически) период всей жизни.

б) индекс развития человеческого потенциала, объединяющий три компонента:

1) долголетие/здоровье (измеряется показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении (и для женщин, и для мужчин).

2) образованность/безграмотность (рассчитанный вместе показатель индекса грамотности взрослого населения и индекса совокупного удельного веса получивших высшее, среднее и начальное образование);

3) поддержание достойного уровня жизни (Валовой внутренний продукт (ВВП) на душу населения по паритету покупательной способности в долларах США);

Проведенные статистические исследования подтвердили общую эмпирическую закономерность: чем выше

благосостояние населения, тем ниже показатель рождаемости.

Однако, при достижении нижнего предела тенденции снижения рождаемости тенденция может измениться в противоположное направление. На исследования, проведенные в 1975 году было привлечено 107 стран с ИРЧП от 0,25 до 0,877, суммарный коэффициент рождаемости (СКР) в которых варьировался в пределах от 1,45 до 8,5. А в 2005 году проводились исследования в 140 странах, где ИРЧП колебался от 0,3 до 0,966, суммарный коэффициент рождаемости (СКР) – от 1,08 до 7,7 [5]. В приближенном значении ИРЧП, равном 0,9 тенденция снижения рождаемости изменилась в противоположное направление – в высокоразвитых странах у женщин появились дети, или возникла тенденция увеличения среднего количества детей.

Логически можно предположить, что вышеописанная ситуация, т.е. зависимость между уровнем рождаемости и уровнем жизни наблюдается и внутри одной страны. В этом направлении нами предпринята попытка сопоставить динамику индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) областей Кыргызстана с суммарными коэффициентами рождаемости за эти годы по материалам Национального комитета статистики и опроса, проведенного ПРООН в 2010 году.

Таблица 1. Взаимосвязь между индексом развития человеческого потенциала (ИРЧП) Кыргызстана и суммарным коэффициентом рождаемости

Регионы	2000		2005		2010	
	ИРЧП	СКР	ИРЧП	СКР	ИРЧП	СКР
Кыргызская Республика	0,618	2,41	0,634	2,53	0,658	3,06
Баткенская область	0,548	3,07	0,547	2,76	0,609	3,56
Джалал-Абадская область	0,620	2,97	0,589	2,95	0,612	3,22
Иссык-Кульская область	0,666	2,73	0,648	2,86	0,683	3,35
Нарынская область	0,611	3,61	0,603	3,62	0,615	3,94
Ошская область+ г. Ош	0,568	3,06	0,577	2,88	0,594	3,3
Таласская область	0,609	3,11	0,615	3,31	0,622	3,86
Чуйская область	0,617	1,87	0,611	2,09	0,628	3,02
Город Бишкек	0,654	1,24	0,725	1,80	0,770	2,32

Источник: "Здесь и сейчас", Национальный доклад о человеческом развитии в КР к 2012 году, ПРООН, НСК" Женщины и мужчины в КР", стат. сборник

Как видно из данных таблицы 1 [6], самые высокие показатели уровня жизни

по республике в 2010 году составили 0,770 в городе Бишкек, где зафиксирован самый

низкий СКР, равный 2,32. Данная тенденция наблюдалась и в 2000 году, и в 2005 году.

Сравнительные данные свидетельствуют о том, что в Кыргызстане, в экономике которого среди стран ЕАЭС сельское хозяйство занимает самую высокую долю (более 15,0%), отмечается самые низкие темпы ее развития [1].

Поскольку территория Кыргызстана сравнительно маленькая, индикаторы уровня жизни по регионам отличаются друг от друга незначительно. При резком отличии регионов по экономическим, социальным, природно-климатическим и др. условиям отмечаются значительные разницы по индексу развития человеческого потенциала среди регионов. Это наглядно можно наблюдать в Российской Федерации, территория которой огромна. Там один регион резко отличается от другого. В Кыргызстане же ситуация другая, но тем не менее Национальным комитетом статистики ведутся работы по определению индикаторов, необходимых для расчета индекса развития человеческого потенциала по регионам. Мы считаем, что нужно и можно их рассчитать.

Библиографический список

1. Абдиев М.Ж. Состояние продовольственной безопасности Кыргызстана и России в рамках интеграции в ЕАЭС // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – №10. – С. 5-8.
2. Антохонова И.Д. Методические подходы к анализу потребительского поведения домохозяйств в регионе // Вопросы статистики. – 2004. – №10. – С. 49-55.
3. Виленский А.В., Домнина И.И. Система социальной поддержки населения: уроки кризиса и региональный опыт // Вопросы экономики. – 1999. – №2. – С. 74-84.
4. Дрейпер Н., Смит Г. Прикладной регрессионный анализ. – М.: Статистика, 1973. – 392 с.
5. Шевцов П.А. Методология статистического исследования влияния уровня и качества жизни населения на формирование человеческого капитала. Диссертация. – М., 2012. – 300 с.
6. “Здесь и сейчас”, Национальный доклад о человеческом развитии в КР к 2012 году. – ПРООН, Бишкек. – С. 9-15.
7. ”Женщины и мужчины в КР”. НСК, стат. сборник. – 2000, 2005, 2010 гг.
8. Демографический ежегодник КР. НСК. – 2000-2005; 2005-2010 гг. – С. 140-141.

Рассчитанные индикаторы могут быть использованы в следующих целях:

1) для определения ИРЧП порегионам Кыргызской Республики и проведения сравнительного анализа по данному показателю. Также определения компонентов, составляющих ИРЧП и их динамики;

2) для характеристики демографического положения по регионам, их сравнительного анализа;

3) для группировки регионов по ИРЧП, с тем, чтобы определить какие регионы достигли уровня других стран, а какие нет;

4) для определения изменения показателей рождаемости по уровню ИРЧП.

В целом, следует отметить, что если ИРЧП высокий в каждом регионе, то будет высоким ИРЧП той страны, будет высоким инновационный потенциал страны, качество и уровень жизни населения. Превышение ИРЧП 0,9 в Кыргызстане приведет к росту рождаемости, причем это будет сопровождаться с повышением истинного благополучия, а не с недостаточной обеспеченностью рожденных детей.

INFLUENCE OF A STANDARD OF LIVING OF THE POPULATION ON INDICATORS OF BIRTH RATE (ON THE MATERIALS OF THE KYRGYZ REPUBLIC)

Zh.S. Sadyraliev, *candidate of economic sciences, associate professor*
Jalal-Abad state university
(Kyrgyz Republic, Jalal-Abad)

Abstract. *The article considers the influence of the living standard of the population on the number of children born to one woman in the reproductive age. To determine this interdependence, we calculate the human development index, which includes three components: health and longevity; education / literacy; a decent standard of living and compare it with the total fertility rate.*

As a result of these comparisons, inverse correlation relationships are determined. Next, the HDI (human development indices) were calculated in the regions of the Kyrgyz Republic, their comparative analysis and analysis of the dynamics of change were carried out. Dependence of fertility rates on changes in the level of HDI was studied.

Keywords: *living standard of population, TFR - total fertility rate, human development index, combining three components: health and longevity; education and literacy; a decent standard of living, economic, social, natural and climatic and other features of the regions.*