

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ СВОЕЙ ВИНЫ КАК УСЛОВИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

К.В. Сапронов, магистрант

Научный руководитель: В.Е. Круковский, канд. юр. наук

Вятский государственный университет

(Россия, г. Киров)

***Аннотация.** актуальность данной темы обусловлена, тем что на сегодняшний день следствие часто на практике применяет процедуру заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, в ходе которой возникает ряд проблем в применении, одна из которых является - обязательно ли необходимо признавать подозреваемому, обвиняемому свою вину при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В ходе исследования пришли к выводу, что если есть спор о виновности субъекта соглашения, применение в отношении него главы 40.1 УПК РФ теряет всякий смысл, ведь ходатайствуя о заключении досудебного соглашения, подозреваемый, а тем более обвиняемый должен понимать, что тем самым он признает свою вину.*

***Ключевые слова:** досудебное соглашение, сотрудничество, подозреваемый, обвиняемый, признание вины, согласие с обвинением.*

В уголовном процессе большинства стран появляются процедуры, которые в той или иной форме направлены на упрощение и ускорение обычного порядка судопроизводства, что является общемировой тенденцией, вызванной ростом преступности в мегаполисах и чрезмерной загруженностью судов. [1, с. 427]

По мнению Д.В. Маткиной, социальная напряженность, рост преступлений и одновременно снижение их раскрываемости привели к введению совершенно нового качественного подхода в борьбе с преступностью. На смену карательной идеологии пришла идея восстановительного правосудия, основанного на построении взаимовыгодных договорных отношений стороны защиты и обвинения. [2, с.9]

Изучение практики применения гл. 40.1 УПК РФ с момента принятия Федерального закона от 29 июня 2009 г. N 141-ФЗ объективно свидетельствует о частом использовании досудебных соглашений по уголовным делам. Но в то же время с ростом количества заключенных досудебных соглашений увеличивается и круг неразрешенных вопросов и проблем, с которыми сталкиваются участники уголовного судопроизводства на практике.

На наш взгляд, одним из дискуссионных вопросов является ли признание об-

виняемым своей вины обязательным условием заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Анализируя нормы Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующие институт досудебного соглашения о сотрудничестве, приходим к выводам, что законодатель не требует признания обвиняемым своей вины при заключении соглашения о сотрудничестве, в отличие от процессуальной формы особого порядка судопроизводства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, предусмотренного главой 40 УПК РФ. То есть УПК РФ не рассматривает в качестве одного из условий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве признания обвиняемым своей вины. [3, с.121]

По этому поводу в процессуальной научной литературе существуют разные мнения. Одна группа ученых считают, что это законодательный пробел, предполагая, что подозреваемый или обвиняемый может действительно искренне сотрудничать с органами предварительного следствия в случаях реального раскаяния, что однозначно означает признания им своей вины. Например, М.М. Головинский считает, что «для составления досудебного соглашения о сотрудничестве необходимым условием должно быть подтверждение подозреваем-

мым, обвиняемым признания вины либо согласия с предъявленным обвинением». [4, с.8]

Вторая группа ученых придерживаются другой точки зрения, например, А.В. Смирнов считает, что при заключении и исполнении соглашения от подозреваемого, обвиняемого требуется лишь желание сотрудничать. [5]. Обозначенную позицию разделяет И. Звечаровский, который пишет о том, что целью введения института досудебного соглашения изначально является не признание вины, а стимулирование положительных посткриминальных поступков. [6, с. 14-16]

Третья группа ученых полагает, что законодатель сознательно умалчивает о необходимости признания подозреваемым, обвиняемым своей вины в момент заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Потому что досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено не только с обвиняемым, но и с подозреваемым – «с момента начала уголовного преследования», как указывает ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ. Говорить преждевременно о признании или не признании вины, о согласии или несогласии с предъявленным обвинением на стадии существования такого процессуального лица как подозреваемый не приходится, так как на этот момент может быть еще недостаточно доказательств для вменения обвинения данному лицу.

Другая группа ученых таких как С.Б. Погодин, В.Н. Перекрестов, А.В. Бахновский называют одним из существенных недостатков в правовой регламентации заключения соглашения о сотрудничестве отсутствие в нормах гл. 40.1 УПК РФ указания на то, что лицо, заключающее соглашение о сотрудничестве, должно признавать свою вину. [7, с.61-65]

Анализ вышеизложенных точек зрения позволяет сделать следующие выводы. Однозначно, досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заявлено как подозреваемым, так и обвиняемым в добровольном порядке, при этом инициатива должна исходить именно от данного лица. Склонны отрицательно отнестись к позиции авторов, считающих признание вины

необходимым условием для заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Считаем, что требование о признании вины на первоначальном этапе расследования таит в себе реальный соблазн для следователей добиваться данного признания «любой ценой». Ведь в обмен на обещание о снижении срока наказания, вплоть до полного освобождения от реального отбывания наказания лицо признает себя виновным, соглашается с обвинением. Также нередко в данном случае расследование производится в неполном объеме, и за его рамками вполне могут остаться ситуации самооговора. Практика показала, что мотивы самооговора могут быть разными: это и чувство страха за то, что в противном случае лицо может получить гораздо более продолжительный срок наказания или признание себя виновным вследствие настойчивых уговоров представителей стороны обвинения; и принятие на себя вины за преступление, совершенное близким человеком, либо - соучастниками и т.п. В практике расследования нередко лицо, подозреваемое в совершении преступления, искренне выражает готовность сотрудничества со следствием, но при этом оно считает себя невиновным, например, говорит, что оно явилось жертвой оговора либо случайного стечения обстоятельств, свидетельствующих против него. В своем ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве данное лицо заверяет о своей готовности оказать помощь следствию в установлении субъектов, реально совершивших данное деяние. [8, с. 28] В данном случае реабилитационным мотивом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со снятием всех подозрений с себя - является содействие в установлении лиц совершивших данное преступление. Тогда возникает вопрос можно ли такой ситуации заключать досудебное соглашение? В соответствии с ч.2 ст. 317.1 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый указывает в ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уго-

ловном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Других условий для заключения соглашения о сотрудничестве законодатель не предусматривает, что не исключает и описанную нами выше ситуацию. Но так ли необходимо в данном случае заключать подобное соглашение о сотрудничестве ведь можно вести активную линию защиты, в том числе способствовать расследованию и представлять доказательства, подтверждающие невиновность подозреваемого (обвиняемого) без такого. Это будет намного правильнее, с нашей точки зрения, так как никаких гарантий, которые есть у подозреваемых, обвиняемых признающих вины, у данного лица не будет и содержание ст. 317.7 УПК РФ, регулирующая порядок проведения судебного заседания и провозглашения приговора, не предусматривает возможность вынесения оправдательного приговора либо прекращения уголовного дела на этапе судебного заседания по реабилитирующим основаниям. [9, с.12] То есть на данный момент заключать подобные досудебные соглашения о сотрудничестве не представляется возможным.

Таким образом, если есть спор о виновности субъекта соглашения, применение в отношении него главы 40.1 УПК РФ теряет всякий смысл, ведь ходатайствуя о заключении досудебного соглашения, подозреваемый, а тем более обвиняемый должен понимать, что тем самым он признает свою вину. А если ему предъявляют обвинение в более тяжком преступлении либо вменяют новые эпизоды преступной

деятельности, он может уже не согласиться с инкриминируемыми деяниями. В случае если обвиняемый соглашается с обвинением, ухудшающим его положение, то досудебное соглашение в связи с предъявлением обвинения прекращается и заключается новое соглашение. Таким образом, исходя из действующего законодательства, в случае если досудебное соглашение о сотрудничестве заключено до предъявления обвинения, подозреваемым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, но он не согласен с предъявленным обвинением, например, с несогласием с юридической квалификацией вменяемого ему деяния, уголовное дело будет рассмотрено в общем порядке, что в некоторых случаях может поставить личную безопасность подсудимого, его близких родственников и лиц под угрозу. Чтобы исключить подобного рода ситуации, считаем необходимым возложить на следователя обязанность разъяснения подозреваемому, обвиняемому с которым заключается досудебное соглашение о сотрудничестве, последствия несогласия с предъявленным обвинением и иные варианты поведения. В свою очередь прокурору необходимо ставить на особый контроль расследование преступлений, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и обвиняемый не согласен с предъявленным обвинением; не допускать передачу подобных уголовных дел в суд; в случае поступления мотивированных возражений от обвиняемого и (или) его защитника на предъявленное обвинение требовать проведения дополнительного расследования.

Библиографический список

1. *Башкатов Л.Н., Безлепкин Б.Т., Боровский М.В.* Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. И.Л. Петрухин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009.

2. *Маткина Д.В.* Договорная (конвенциальная) форма доказывания социального умиротворения сторон уголовно-правового конфликта // В мире научных открытий. 2010. № 2-2.

3. *Кондратова В. А.* Признание обвиняемым своей вины как условие заключения досудебного соглашения о сотрудничестве: дискуссионные вопросы // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №3-2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/priznanie-obvinyaemym-svoey-viny-kak-uslovie-zaklyucheniya-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve-diskussionnye-voprosy> (дата обращения: 02.02.2018).

4. *Головинский М.М.* Досудебное соглашение о сотрудничестве. Диссертация ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011.

5. *Смирнов А.В.* Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2009. N 10.

6. *Звечаровский И.* Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве // Законность. 2009. N 9.

7. *Погодин С.Б.* Некоторые актуальные проблемы применения особого порядка судебного разбирательства в состязательном уголовном процессе // Российская юстиция. 2009. N 9.

8. *Федотов И.С.* Актуальные вопросы применения норм УПК РФ, регулирующих особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. № 1.

9. *Решетова Н.Ю., Конярова Ж.К.* Досудебное соглашение о сотрудничестве по делам о преступлениях коррупционной направленности. Учеб.пособие. М., № 2011.

PROCESSUAL PECULIARITIES OF RECOGNITION OF ITS VIOLINE AS A CONVENTION OF THE CONCLUSION OF A PRISONIAL AGREEMENT ON COOPERATION

K.V. Saprnov, *graduate student*

Supervisor: *V.E. Krukovsky, candidate of legal sciences*

Vyatka state university

(Russia, Kirov)

***Abstract.** the relevance of this topic is due to the fact that to date the investigation often applies in practice the procedure for concluding a pre-trial cooperation agreement, during which there are a number of problems in the application, one of which is - is it necessary to recognize the accused, the accused at the conclusion of the pre-trial agreements on cooperation. The study concluded that if there is a dispute about the guilt of the subject of the agreement, the application of chapter 40.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation to him does not make any sense, because, in applying for a pre-trial agreement, the suspect, and the more so the accused, must understand that he thereby recognizes his guilt.*

***Keywords:** pre-trial agreement, cooperation, suspect, accused, confession, agreement with the prosecution.*