

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

**Ю.К. Пархоменко, магистрант**  
**Вятский государственный университет**  
**(Россия, г. Киров)**

***Аннотация.** Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, а также право на обжалование в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц; при этом каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом.*

***Ключевые слова:** апелляционная инстанция, судебные решения, суд второй инстанции, уголовно-процессуальное право, процессуальное законодательство, приговор.*

Как известно, Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. №433-ФЗ с 1 января 2013 г. введена в действие гл. 45.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), предусматривающая сравнительно новый для отечественного законодательства институт пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам в апелляционном порядке [1].

Положения гл. 44 УПК РФ, действовавшей до 1 января 2013 г., также предполагали возможность пересмотра судебных решений апелляционной инстанцией, но действующая глава содержит некоторые новеллы.

Так, в апелляционном порядке в соответствии с гл. 44 УПК РФ подлежали рассмотрению лишь решения мировых судей, апелляционные жалобы и представления рассматривались единолично судьями районных (городских) судов. Действующее законодательство предусматривает возможность пересмотра решений мировых судей, судей судов районного и областного звена. При этом дела о тяжких и особо тяжких преступлениях подлежат рассмотрению в составе коллегии из трех судей.

Решение суда апелляционной инстанции, вынесенное в порядке гл. 44 УПК РФ, не вступало в законную силу в день его провозглашения, а могло быть обжаловано сторонами по делу в суд кассационной инстанции. Таким образом, для подсудных мировым судьям дел существовала трех-

ступенчатая система его рассмотрения до вступления решения в законную силу.

Среди видов решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, были следующие различия. По ранее действовавшему законодательству апелляционный суд после отмены решения мирового судьи не мог возратить его для повторного рассмотрения в тот же суд, а обязан был принять новое решение. Теперь УПК РФ допускает направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В соответствии с нормами гл. 45.1 УПК РФ суд второй инстанции после отмены оправдательного приговора не вправе постановить обвинительный приговор, а должен вернуть дело в суд, вынесший оправдательный приговор, тогда как в силу положений гл. 44 УПК РФ такое решение мог принять суд, рассматривающий апелляционные представление или жалобу потерпевшего.

За прошедшие годы рассмотрения дел в порядке так называемой новой апелляции многие процессуальные вопросы, возникшие у государственных обвинителей к моменту начала действия апелляционного рассмотрения дел, получили разрешение, в связи с чем можно подвести некоторые итоги.

В соответствии с положениями гл. 45.1 УПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность вынесенного судебного решения и вместе с тем может рассмотреть дело по существу, вынести иное решение, в том числе ухудшающее положение осужденного, за исключением отмены оправдательного приговора и выне-

сения обвинительного приговора. В связи с этим возникает вопрос соблюдения требований ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

Для ответа на него необходимо системно проанализировать нормы УПК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 ноября 2012 г. № 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" указал, что судебное разбирательство судом апелляционной инстанции проводится в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 252 УПК РФ в пределах предъявленного лицу обвинения. Как известно, формулировка обвинения с изложением обстоятельств совершения преступления и квалификацией деяния формулируется при проведении предварительного расследования и оформляется постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительным актом или обвинительным постановлением.

Согласно положениям ст. 389.9 УПК РФ предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке является проверка законности, обоснованности и справедливости решения, принятого судом первой инстанции.

В том же Постановлении Верховный Суд отмечает, что суд апелляционной инстанции вправе изменить приговор либо отменить приговор и вынести новое судебное решение, если этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту. Из этого следует, что в суде апелляционной инстанции возможна отмена приговора с вынесением нового судебного решения с квалификацией содеянного по более тяжелой статье Уголовного кодекса РФ в соответствии с предъявленным лицу обвинением.

Как разъяснил Конституционный Суд РФ в Постановлении от 8 декабря 2003 г. №18-П, функции обвинения и разрешения дела обеспечиваются разными государственными органами, суды не могут подменять стороны по делу, а лишь обеспечива-

ют реализацию ими равных процессуальных прав в судебном заседании.

В ст. ст. 37, 246 УПК РФ определено, что государственное обвинение в ходе судебного производства по уголовному делу поддерживает прокурор, обеспечивая его законность и обоснованность.

В связи с этим, может ли суд первой инстанции ухудшить положение лица относительно того обвинения, которое предложено государственным обвинителем и которое является более "мягким" по сравнению с предъявленным обвинением? Связан ли суд апелляционной инстанции в этом случае с позицией прокурора в суде первой или апелляционной инстанции?

Прямых ответов на поставленные вопросы УПК РФ не содержит. Однако если исходить из смысла приведенных норм, государственное обвинение как форма уголовного преследования осуществляется от имени государства специально уполномоченными органами до вынесения окончательного судебного решения и вступления его в законную силу; обвинительная деятельность не может быть возложена на суд. Таким образом, при отказе прокурора в суде апелляционной инстанции от обвинения ввиду недоказанности вины, отсутствия состава или события преступления суд, в соответствии с требованиями п. 2 ст. 254 и ст. 389.21 УПК РФ, должен отменить приговор и прекратить уголовное дело на основании п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 и п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

В случае изменения государственным обвинителем обвинения на менее тяжкое необходимо, на наш взгляд, принять во внимание следующее. Положения ч. 1 ст. 73 УПК РФ не относят к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, вопросы квалификации деяния. Из содержания ч. 5 ст. 246 УПК РФ следует, что государственный обвинитель излагает свое мнение по существу обвинения, высказывает суду предложения о применении уголовного закона. Таким образом, позиция государственного обвинителя о той или иной квалификации преступного деяния является лишь выражением мнения о применении уголовного закона. Об обоснованности этого суждения свидетельствует ч. 7 ст.

292 УПК РФ, согласно которой стороны вправе представить суду в письменном виде предлагаемые формулировки решений по вопросам, указанным в п. п. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, разрешаемым судом при постановлении приговора, в том числе о квалификации деяния. При этом определено, что формулировки не имеют для суда обязательной силы. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 2 июля 2013 г. № 16-П также указал на недопустимость ограничения права суда на выбор нормы уголовного закона, подлежащей применению.

Нельзя отрицать, что в практике есть решения, когда, выявив допущенные судом первой инстанции нарушения, суд второй инстанции имел возможность, рассмотрев дело по существу, вынести новый судебный акт. Можно сказать, что среди отмененных приговоров лишь два, безусловно, не могут быть постановлены судом апелляционной инстанции: когда дело рассматривается незаконным составом суда и когда нарушаются права участников судебного заседания на подготовку к рассмотрению дела. По некоторым делам может быть неправильная квалификация содеянного, нарушение судом требований ст. 252 УПК РФ, а также невозможность рассмотреть дело в особом порядке ввиду несовершеннолетнего возраста подсудимого, неразъяснение участникам процесса порядка постановления приговора в сокращенном (особом) судопроизводстве. На наш взгляд, в последних примерах суд апелляционной инстанции мог бы устранить допущенные судом первой инстанции нарушения путем вынесения нового судебного решения.

Необходимо отметить, что одной из причин возвращения дела на новое судебное рассмотрение после отмены решения выступает неявка в суд апелляционной инстанции осужденного, когда дело рассмат-

ривается по апелляционному представлению о необходимости ухудшения положения осужденного в связи с неправильной квалификацией его действий или мягкостью назначенного наказания. Положения ст. 389.12 УПК РФ предусматривают возможность участия, в том числе, осужденного в суде второй инстанции при наличии его ходатайства об этом или когда явку этого лица суд признает необходимым. По делам, где нет жалобы стороны защиты, а есть представление прокурора, таких ходатайств зачастую нет. Вместе с тем, если в представлении поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, суд, как правило, признает необходимым его участие. Таким образом, при неявке надлежаще извещенного осужденного возникает препятствие в возможности вынесения апелляционным судом нового судебного решения по доводам представления. Здесь возможны два варианта дальнейших действий: отложить судебное заседание и направить повторное извещение либо обеспечить принудительную явку осужденного через службу судебных приставов или, отменив решение суда первой инстанции, направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Таким образом, можно сделать вывод.

В процессуальном законодательстве не могут быть прописаны алгоритмы для множества ситуаций, которые возникают в ходе рассмотрения уголовного дела. Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" вышло до даты введения в действие апелляционного порядка рассмотрения дел. В настоящее время возникла необходимость обобщения наработанной судебной практики и выработки рекомендаций для единообразного применения законодательства.

#### **Библиографический список**

1. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации* от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // *Собрание законодательства РФ*, 01.01.2018, № 1 (Часть I), ст. 85.
2. *О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законода-*

тельных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ, 05.01.2015, № 1, ст. 71.

3. *По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 08 декабря 2003 года № 18-П // Собрание законодательства РФ, 22.12.2003, № 51, ст. 5026.*

4. *По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда: Постановление Конституционного Суда РФ от 02 июля 2013 года № 16-П // Собрание законодательства РФ, 15.07.2013, № 28, ст. 3881.*

5. *О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 года № 26 (ред. от 01.12.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2016.*

6. *Марков А.М. Проблемы правоприменения в суде апелляционной инстанции // Законность. – 2015. – № 11. – С. 63-66.*

## PROBLEMS OF ENFORCEMENT IN THE COURT OF APPEAL

**Yu.K. Parkhomenko**, *graduate student*

**Vyatka state university**

**(Russia, Kirov)**

**Abstract.** *The Constitution of the Russian Federation guarantees everyone judicial protection of his rights and freedoms, and the right to appeal in court of decisions and actions (or inaction) of bodies of state power, bodies of local self-government, public associations and officials; each convicted of a crime has the right to appeal the sentence to a higher court in the procedure established by Federal law.*

**Keywords:** *court of appeal, court decisions, court of second instance, criminal procedural law, procedural legislation, sentence.*