

## ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СПЕЦИАЛИСТА В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**А.М. Космодемьянская, магистрант**

**Научный руководитель: В.Е. Круковский, канд. юр. наук**

**Вятский государственный университет  
(Россия, г. Киров)**

***Аннотация.** Сегодня в условиях бурного развития и повсеместного внедрения научных достижений современные технологии активно используются не только при расследовании, но и при совершении преступлений. Закономерной в связи с этим видится тенденция повышения роли и значения специальных знаний из различных областей науки, техники, искусства или ремесла в доказывании по уголовному делу. Таким образом, актуальность данной темы исследования заключается в том, что участие специалиста в уголовном судопроизводстве вызвано потребностями практики, которая все больше и больше испытывает на себе влияние достижений научно-технического прогресса.*

***Ключевые слова:** специалист, уголовно-процессуальный закон, уголовное судопроизводство, предварительное следствие.*

Согласно части 1 ст. 58 УПК РФ **специалист** – это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию [1]. Последняя является необходимым условием участия специалиста в уголовном судопроизводстве.

Одним из значений термина **«компетенция»** (книжн.) является «круг вопросов, в которых кто-нибудь хорошо осведомлен», тогда как слово «компетентный» означает «знающий, осведомленный, авторитетный в какой-нибудь области» [2].

Под профессиональной компетенцией (от лат. *competere* - соответствовать, подходить) следует понимать совокупность знаний, умений и навыков, характерных для той или иной специальности.

Специалист должен обладать компетентностью именно в тех вопросах, для решения которых его привлекает следователь, дознаватель, суд.

Введение данной нормы в УПК РФ не осталось незамеченным правоприменителями и учеными и вызвало бурное обсуждение на страницах юридической литературы по поводу того, кто же является специалистом в уголовно-процессуальной деятельности. Примером может служить высказывание Н.П. Майлиса о редакции ч. 1 ст. 58 УПК РФ: «Закон должен быть не только лаконичен, понятен для всех участников процесса, но, главное, формулировки его должны толковаться однозначно. В данном случае такая однозначность отсутствует» [3].

При производстве по уголовному делу, в ходе предварительного расследования достаточно часто возникают ситуации, когда следователю требуются специальные знания в определенной сфере. Особенно это проявляется при исследовании предметов, трупов, следов, различных веществ. В таких ситуациях следователь привлекает специалиста для проведения подобного рода исследований более компетентным субъектом. Специальные знания требуются при производстве предварительного следствия по делам о подделке денежных знаков, о незаконном приобретении, хранении и сбыте наркотиков, незаконного оборота оружия или боеприпасов. В ходе предварительной проверки специалист, привлекаемый следователем может отве-

титель на достаточно обширный круг вопросов:

– относится ли предмет к холодному либо огнестрельному оружию, пригодно ли оно для стрельбы;

– не подделан ли оттиск печати и штампа;

– каковы причины возгорания по делам о пожарах;

– исполнена ли подпись на документе определенным лицом;

– является ли данное вещество наркотическим и т.д.

Без решения данных вопросов зачастую невозможно установить наличие либо отсутствие основания для возбуждения уголовного дела. В то же время специалист не может дать ответы на поставленные перед ним вопросы без исследования представленных ему объектов. Долгое время УПК не предусматривал возможности производства исследований при проверке сообщения о преступлении. Это в значительной мере осложняло работу следователей, ведь на практике часто возникали ситуации, когда принять решение о возбуждении уголовного дела либо об отказе в возбуждении без производства исследований невозможно.

Федеральный закон от 04.07.2003 №92 – ФЗ дополнил ч. 2 ст. 74 УПК РФ п.3.1 и ст. 80 ч.3: заключение специалиста впервые было закреплено в качестве источника доказательств.

Внесение Федеральным законом №92-ФЗ от 4 июля 2003 г. существенных изменений в УПК РФ породило ряд спорных вопросов относительно правового статуса специалиста как носителя специальных знаний и форм его участия в доказывании.

Указывая на то, что специалист – это лицо, обладающее специальными знаниями, законодатель в то же время не уточняет, о каких специальных знаниях идет речь. Так же, как и формулировка «применение технических средств в исследовании материалов уголовного дела» остается непонятной.

Как же определить какими специальными знаниями должен обладать специалист? И какие специальные знания необ-

ходимы в помощь следователю при производстве предварительного расследования?

Ключевым при этом являются понятия знаний и специальных знаний. Специальные знания, являясь разновидностью научных знаний, приобретаются в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы в какой-либо области деятельности и представляют собой систему знаний об определенных объектах, явлениях и закономерностях, изучаемых данной областью науки. А поскольку правовые знания также приобретаются в результате целенаправленной подготовки и опыта работы, то они, по общей договоренности, не входят в специальные в уголовно-процессуальном понимании. Таким образом, специальными (в уголовно-процессуальном смысле) будут систематизированные научные знания, умения и навыки (исключая знания в области материального и процессуального права), полученные в результате целенаправленной профессиональной подготовки и опыта работы, которые используются в целях собирания и исследования фактических данных о преступном деянии [4].

О том, что лицо обладает надлежащей компетенцией в решении тех или иных вопросов, свидетельствует наличие у него высшего или среднего профессионального образования, опыт работы по специальности, а также занятость в сфере деятельности, соответствующей указанной специальности, на момент привлечения специалиста к производству по уголовному делу.

Для участия в уголовном судопроизводстве в качестве специалистов могут привлекаться как должностные лица государственных экспертных учреждений (в этом случае они не проводят исследований объектов, а лишь осматривают их с целью формирования суждений по поставленным перед ними вопросам), так и любые другие лица, обладающие необходимыми специальными знаниями и работающие по специальности в государственном либо ином учреждении.

***В отличие от эксперта специалист не производит исследований и не дает заключения, а лишь оказывает помощь следователю, лицу, производящему доз-***

**вание (дознавателю), или суду в производстве следственного действия, используя при этом свои специальные знания и опыт.** Мнение, высказанное специалистом, не является источником доказательств по рассматриваемому уголовному делу. Отличается от порядка назначения экспертизы и порядок привлечения специалиста для оказания помощи следователю.

Но несмотря на то, что мнение, высказанное специалистом, не является доказательством по уголовному делу, УПК закрепил «заключение специалиста» в качестве источника доказательств. Необходимо заметить, что характер консультационно-справочной деятельности специалиста может быть, как процессуальным, так и не процессуальным, в зависимости от конкретной ситуации. Так, если следователь получает устную консультацию от специалиста в стадии возбуждения уголовного дела по существу, например, проводимой им ревизии, то в данном случае речь не может идти о процессуальной помощи, но если специалист оформляет по просьбе следователя заключение, которое приобщается к материалам уголовного дела, а также высказывает свое суждение на допросе в процессе расследования, то в данном случае речь идет именно о процессуальных отношениях, складывающихся между специалистом и субъектом расследования.

Примером тому может служить допрос специалиста компьютерных технологий при расследовании дел о распространении детского порнографического контента в сети «Интернет». Специалист утоняет при помощи каких компьютерных программ осуществлялась данная деятельность.

Участие специалиста возможно при допросе несовершеннолетнего, проведения осмотра, освидетельствования, следственного эксперимента, получения образцов для сравнительного исследования. Вопрос об участии специалиста решается следователем, лицом, производящим дознание (дознавателем) или судом. При допросе свидетеля или потерпевшего в возрасте до 14 лет, а также при осмотре трупа участие специалиста обязательно [5].

Данное положение является позитивным движением в сторону укрепления и повышения процессуальной значимости института специалистов, призванных оказывать содействие правоохранительным органам в борьбе с преступностью. **Несмотря на ряд положительных законодательных изменений в деятельности специалиста, не совсем понятно, почему в Уголовно-процессуальном кодексе России отсутствует норма о привлечении его к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения,** как это сделано в отношении эксперта, деятельность которого имеет много общего с деятельностью специалиста. Данный пробел может быть решен только путем внесения соответствующих поправок в УПК РФ, на что уже не раз обращалось внимание различных авторов, исследовавших правовое положение специалиста. Ведь не освобожден же специалист от уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а с чем тогда связано неустановление в отношении его такой же ответственности в случае дачи им заведомо ложного заключения?

**Еще одним спорным моментом является и способ привлечения специалиста при производстве предварительного следствия.**

К примеру, производству экспертизы посвящена целая отдельная глава Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (гл. 27). Следователь о назначении экспертизы выносит постановление, содержание которого регламентируется ст. 195 УПК РФ [1]. Что касается специалиста, то четкая законодательная регламентация о порядке вовлечения его в орбиту уголовно-процессуальных отношений в законе отсутствует. Поэтому на практике следователю часто приходится принимать решение, руководствуясь собственными убеждениями. В интересах же обеспечения более полного и эффективного расследования преступлений необходимо установить единый порядок привлечения специалиста к участию в уголовном деле, а процессуальным документом, обеспечивающим такое участие, должно стать постановление следователя, которое к тому же

позволит ознакомить с ним всех заинтересованных участников уголовного процесса.

**Стоит так же обратить внимание на форму и содержание заключения эксперта, закрепленное Кодексом как источник доказательств.**

В отличие от заключения эксперта, которое включает в себя как выводы, так и описание самого исследования. Закон (ст. 204 УПК РФ) подробно регламентирует содержание и форму заключения эксперта. Здесь находят свое отражение основания производства экспертизы, сведения об экспертном учреждении, об образовании, специальности и стаже работы, ученой степени эксперта и другие данные [1]. В заключении описываются объекты исследования и их результаты с указанием примененных методик, выводы на поставленные перед экспертом вопросы и их обоснование. Ничего подобного не усматривается применительно к заключению специалиста, речь о котором идет лишь в п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, где оно указано в качестве источника доказательств, и в ч. 3 ст. 80 УПК РФ, в которой заключение специалиста – это «представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами» [1]. В части 1 ст. 80 УПК РФ заключение эксперта определяется как «представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами» [1]. В статье 58 УПК РФ вовсе ничего не сказано о праве или обязанности специалиста давать заключение по результатам своего участия в следственных и иных процессуальных действиях [1].

#### **Библиографический список**

1. *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ.*
2. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка. М., 1984.
3. *Майлис Н.П.* Проблемы законодательного регулирования участия специалиста в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации - проблемы практической реализации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции: Сборник. Краснодар, 2002.

Следовательно, заключение специалиста не является обязательным процессуальным документом, в отличие от заключения эксперта, и может быть дано специалистом в тех случаях, когда это потребует следователь или другие заинтересованные участники уголовного судопроизводства.

**Отличается и объем полномочий специалиста и эксперта на разных этапах досудебного производства.** Судебная экспертиза назначается только по возбужденному уголовному делу, поэтому эксперт как субъект уголовного судопроизводства появляется на стадии предварительного расследования и не может в качестве такового участвовать на стадии возбуждения уголовного дела. Специалист же может участвовать и давать свое заключение уже в стадии возбуждения уголовного дела, о чем было упомянуто в начале статьи. Данный факт значительно упрощает работу следователя, когда без суждений эксперта решить вопрос о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела достаточно проблематично.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо констатировать, что специалист как участник уголовного судопроизводства может и должен активно привлекаться к участию в расследовании преступлений. Эффективное использование специальных познаний подтверждается длительной советской и российской процессуальной практикой, наметившей дальнейшие пути развития данного института. В условиях роста высоких технологий и их первостепенной роли в современном мире законодателю необходимо уделить институту специалистов особое внимание, а также разработать более четкие и конкретные формы, регулирующие его практическое применение.

4. *Егоров Н.Н.* Использование специальных знаний на стадии предварительного расследования / Вестник ДЮИ МВД. № 1 (26) 2014.

5. *Безлепкин Б.Т.* Уголовный процесс России: учебник / Б.Т. Безлепкин.- М., 2008.

### **PECULIARITIES OF LEGAL STATUS OF A SPECIALIST IN PRE-TRIAL STAGES OF CRIMINAL PROCEEDINGS**

**M.A. Kosmodemyanskii**, *graduate student*

**Supervisor:** *V.E. Krukovskiy*, *candidate of legal sciences*

**Vyatka state university**

**(Russia, Kirov)**

***Abstract.** Today, in the conditions of rapid development and widespread introduction of scientific achievements, modern technologies are actively used not only in the investigation, but also in the Commission of crimes. In this connection the tendency of increase of a role and value of special knowledge from various fields of science, equipment, art or craft in proving on criminal case seems natural. Thus, the relevance of this research topic lies in the fact that the participation of a specialist in criminal proceedings is due to the needs of the practice, which is increasingly influenced by the achievements of scientific and technological progress.*

***Keywords:** specialist, criminal procedure law, criminal proceedings, preliminary investigation.*