

ОСОБЕННОСТИ ЭТНИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ И КОНФЛИКТОВ

Ж.Ч. Азимова, *соискатель*

**Институт философии и политико правовых исследований
Национальная академия наук Кыргызской Республики
(Киргизия, г. Бишкек)**

***Аннотация.** Статья посвящена научно-теоретическому анализу этнических противоречий и конфликтов. Рассматриваются эти феномены как особый тип современных противоречий и конфликтов. Выявляется специфика этнических противоречий и конфликтов. Рассматривается соотношение понятий «противоречия» и «конфликт». Показаны основные причины неразвитости конфликтологии как специфической научной дисциплины в советском обществоведении.*

***Ключевые слова:** противоречия, социальное противоречие, этнические противоречия, конфликт, этнический конфликт, межэтнические и субэтнические противоречия.*

Общеизвестно, что этнические противоречия являются разновидностью противоречий в социуме. Подобными экономическим, социально-классовыми, политическими, расовыми, конфессиональными и т.п. противоречиям.

С точки зрения теоретической интерпретации этнических противоречий данный феномен (этнические противоречия) следует рассматривать как один из значимых проявлений общеисторической природы социальных противоречий.

Вышеизложенный постулат не опровергает онтологическую самостоятельность этнических противоречий, характеризующие своей исторической логикой, созревания, накопления, развития, взрыва, собственной специфической совокупностью типологических причин, «пусковых механизмов», целей и последствий противоречивых событий и отношений.

Безусловно, исторические, социально-культурные, языковая, конфессиональные и иные особенности присущие каждому данному этносу, накладывают заметный отпечаток на этнические взаимоотношения на формы и характер протекания противоречивого процесса в связи с теми или иными проблемами, потенциалами их разрешения и регулирования, но теоретическая трактовка с самостоятельным эпической противоречивости в качестве реального социального феномена должна учитывать этническую составляющую как таковую в конкретно-историческом контексте. Так как этническая составляющая, во-

бравшая в себя целый спектр этнополитических, этносоциальных, этнопсихологических и этнокультурных компонентов, характерным данным общностям и их взаимоотношениям, себя ведёт по-разному в различных социально-политических ситуациях, по-разному реализуется в политической, социально-экономической, духовной, трудовой либо семейно-бытовой областях общественной жизни. Политико-правовая, историческая ситуация в социуме во многом детерминирует формы и характер реализации этничности, этнической противоречивости в тех либо иных социальных и иных контекстах.

На наш взгляд, каждый социум в каждой из своих составляющих характеризуется наличием диссонанса и противоречий, что социальные противоречия – универсальный, а этнические – один из спектров его проявлений.

Теперь важно определиться с проблемой соотношения понятий «конфликт» и «противоречие». Часто содержание первого понятия интерпретируется в расширенном плане, имеется фактическая идентификация с более ёмкой категорией противоречия [1]. Однако подобный подход приводит к игнорированию особенностей «собственно конфликтных отношений». На наш взгляд это формирует ощутимые сложности для оценки и анализа конкретных ситуаций, детерминирует ошибочные заключения в интерпретации этнических отношений с началом роста напряжённости (социальной, политической, психоло-

гической) к конфронтации, открытому противостоянию данных отношений. Хотя за любым конфликтом имеются целый спектр субъективных и объективных причин. Их формирование, развитие и обострение ряда обстоятельств, в том числе случайных, и создаёт конфликт.

Конфликт представляет собой особое состояние включённых в него индивидов, групп, общностей, общественных движений, детерминированные в итоге социально-политическими проблемами, которые отражают социальное первенство и социальные дистанции в данном социуме. Конфликт носит универсальный характер так, как для любого социума присуще неравенство общественных позиций в плане распределения социальны благ и власти. Отсюда исходят различия устремлений и интересов индивидов между внутри этносов, этническими общностями между и внутри социумов. Они проистекают из-за различий между тем, что существует и тем, что, на взгляд индивидов должно быть исходя из их потребностей, чувств и ощущений. Данные и формируют их взаимные неудобства и периодически реализуются во взаимных этнополитических и этносоциальных антагонизмах и противоречиях.

Политические и социальные противоречия имеют фундаментальное значение для понимания и оценки этнических противоречий, рост политических и социальных противоречий и в моноэтничном и полиэтничном социуме провоцирует обострение этнических противоречий: межэтнических и субэтнических те в свою очередь обостряют и ускоряют социально-политические конфликты и кризисы в данном социуме [2].

Уяснение сущности феномена конфликта, а также детерминирующих его общественных противоречий представляет собой необходимые условия познаний природы, характера конкретно-исторической реализации этнической противоречивости и конфликтности. Как философско-социологическое понятие «конфликт» (столкновение) выражает фазу (стадию) развития противоречий. Достигшей крайней остроты, побуждая социальные субъекты

вступить в антагонистические отношения, разрешение которых возможно, по мнению его участников лишь посредством взаимоотрицания сторон.

Политические и социальные противоречия, свойственные для данного социума в целом, имеют фундаментальное значение и для понимания и для оценки этнических противоречий, рост политических и социальных противоречий в полиэтничном социуме создаёт условия для обострения этнических противоречий. Затем этнические противоречия увеличивают конфликтные возможности социальных и политических противоречий в определённом социуме. Безусловно, что неучтённые общих политических и социальных противоречий сужает понимание сущности этнических конфликтов. Однако и без учёта особенностей этнической составляющей, её исторических истоков и конфликтогенных возможностей предстают весьма ограниченным взглядам о социально-политических конфликтах и противоречиях в полиэтничных социумах.

В такой ситуации технология конфронтации, формы и методы борьбы враждующих субъектов не состоят в жестокой детерминации от того, в чём корни, а также предмет конфликта. Сам конфликт осуществляется по своим специфическим законам, которые не зависят от того, это политическая борьба идёт внутри какого-либо этноса, либо, конфликт происходит в межэтнических отношениях, от того, затрагивает предмет спора жизненные интересы враждующих субъектов.

Важно отметить, что сами и противоречия не всегда провоцируют столкновение субъектов. Конфликт отражает ту сферу развития противоречий, касающихся либо индивидов, либо социальных групп, которые достигают крайней остроты, побуждающей вступить в фазу непримиримой, открытой борьбы, происходящий посредством взаимоотрицания субъектов. При этом определяющим факторы, способствующим перерастанию в стадию открытого конфликта, является осознание (обычно неадекватное) индивидами противоположности их целям и становлению соответствующих мотивов поведения. Таким обра-

зом, именно сознание (ложное либо верное) непримиримости «ценностей» позиций либо интересов возводит конфликт на уровень политической либо идеологической конфронтации. В процессе его развития выявляются, культивируются и выпячиваются фундаментальные противоречия и различия, которые связаны с культурными, историческими, языковыми, психологическими и иными этническими особенностями противостоящих субъектов, возникают специфические культуры вражды. Взаимодействуя, они формируют противоречивую картину конфронтации участвующие конфликты, которые являются субъектами с одной стороны, и с другой объектами конфликта [3].

Значимый опыт научно-теоретической интерпретации конфликтов в их различных контекстах, в частности – в классовом, содержится в работах классиков марксизма-ленинизма.

Методологическое значение данного научно-теоретического опыта объясняется тем, что именно ими сформирована философско-социологическая база теории конфликта. Многие западные концепции конфликта опираются как на свои теоретические предпосылки на фундаментальные положения и идеи марксистской диалектики. Источники любого развития и движения, исходя из марксистской диалектики, содержатся в историческом процессе, в характерных для него противоречивых тенденциях, также в борьбе социальных противоположностей. Диалектика по марксистки интерпретирует социальную целостность в качестве внутренней дифференцированной и сложной системы состоящей из тенденций¹ и элементов, состоящих между собой в противоборстве и противоречии. Определению противоречий, характерных для каждого изучаемого социального целого, представляет собой необходимый этап познания его сути, всех его аспектов в их взаимозависимости и взаимосвязи. Именно посредством выявления, исследования в изучаемом объекте разных противоположностей с одной стороны, а с другой установление их естественной

взаимозависимости и взаимосвязи осуществляется познание противоречий в качестве источником социального, общественного, этнического саморазвития. Если начинается рассмотрение вещи либо явления в их движении и развитии, и взаимодействии друг с другом – «мы на-талкиваемся на противоречия» [4].

Однако, ограниченность марксистской теории социального конфликта показала себя в том, что как единственно абсолютная база конфликта признавались социально-экономические противоречия. Обществознание в СССР в своей концепции социальных конфликтов опиралось в основном на признание только одного субъекта конфликтных ситуаций – класса в качестве как главной социальной группы, и из абсолютизации для всех областей, общественной жизни лишь одной разновидности социального конфликта – это конфликт между различными противоположными социальными классовыми образованиями...

Хотя и имелись теоретические предпосылки для конфликтологии, изучение социальных противоречий не сформировалось в марксистском обществоведении в специальную концепцию конфликтов. Командно-административная система функционирующая в то время в СССР, не позволила конфликтологии как особой научной дисциплины. В самом фундаменте политического управления и руководства советским социумом был заложен постулат отвержения и подавления конфликтной ситуации, абсолютное отрицание общественного статуса, общественной роли конфликта в качестве реального фактора социальных трансформаций. Практиковалось откладывание и подавление, но не разрешение абсолютных ситуаций. Такие установки и определяли труды в гуманитарных науках, в основном только создававших видимость о том, что конфликты отсутствуют в СССР.

Общественные научные дисциплины в Советском Союзе упрощали глубинные корни и причины конфликтов в социуме и

жестко выводили из детерминированности социально-политической деятельности индивидов, социальных групп, в основном их ролью и местом в системе общественного производства, экономическими интересами людей, о состоянии этнических отношений рассматривались как напрямую и жестко зависимое явление от экономических и классовых факторов.

Сведение всего разнообразия, плюрализма сущности проявления конфликтов лишь к классовым и экономическим факторам существенно ограничивает их уяснение и теоретическую оценку. Так как в тени остаётся целый спектр социальных, исторических, культурных, этнических, субъективных, объективных, психологических, личностных, морально-волевых и иных факторов которые играют особую, и часто самостоятельную роль в возникновении, развитии как социальных, так и этнических конфликтов уровня их остроты, отточенности, а также потенциал предупреждения либо предотвращения [5].

Научно-теоретический анализ особенностей этнических противоречий и конфликтов позволяет сделать следующие выводы:

Во-первых, этнические отношения и присущие им противоречия возникают, развиваются и обостряются не самостоятельно, а под косвенным либо прямым влиянием состоянием какого-либо социума, осуществляющимися в нём социальными, политическими, идеологическими и т.п. процессами.

Во-вторых, конфликты следуют за противоречиями, а сами противоречия при их

созревании и обострении, порождаемом различиями политических, социальных и иных тенденций и интересов социальных субъектов формируют конфликты.

В-третьих, без названия политических и социальных противоречий сложно уяснить сущность этнических конфликтов, как межэтнических, так и субэтнических, а также контролировать и разрешать кризисные ситуации. Однако и без учёта этнической составляющей, её конфликтогенных возможностей являются крайне ограниченные представления, касающиеся социально-политических противоречий в социумах.

В-четвёртых, созревание противоречий до конфликта провоцирует вступления индивидов либо групп в фактическую борьбу одних против других в целях осуществления противоположных, часто взаимоисключаемых задач и интересов. И с данного момента начинаются конфронтационные явления, ориентированные на противопоставление целей и интересов противостоящего субъекта.

В-пятых, идеология ограничила советскую науку в контексте исследований по выявлению и анализу конфликтов (чем занимались только спец службы), так как культивировалась догма, что в социалистическом обществе практически не может быть конфликтов.

В-шестых, этнические и другие социальные конфликты объяснялись проблемами экономических противоречий, классовой борьбы, военного противостояния между различными государствами. Но подобный подход отражает исторические реалии только в некоторой степени.

Библиографический список

1. *Здравомыслов А.Г.* Социология конфликта. – М., 1995. – С.44-45.
2. *Кайсаров Ш.Т.* «Этнополитические противоречия как объект государственной ... Политики Российской Федерации (на примере северокавказского региона) – автореферат на соискание уч.ст. к.полит.н. – М., 2004. – С. 10-11.
3. *Мациев А.А.* Этнополитические конфликты: природа, политология и пути урегулирования // Социально-политический журнал. – №4.
4. *Маркс К., Энгельс Ф.,* Соч., – Т. 2. – С. 123.
5. *Кайсаров Ш.Т., Мациев А.А.* Указ.соч. – С. 14-15.

PECULIARITIES OF ETHNIC CONFLICTS AND CONFLICTS

J.C. Azimova, *applicant*

Institute of philosophy and political and legal studies

National academy of sciences of the Kyrgyz Republic

(Kyrgyzstan, Bishkek)

***Abstract.** The article is devoted to the scientific-theoretical analysis of ethnic contradictions and conflicts. These phenomena are considered as a special type of modern contradictions and conflicts. The specifics of ethnic contradictions and conflicts are revealed. The relationship between the concepts of "contradiction" and "conflict" is considered. The main reasons for the lack of development of conflictology as a specific scientific discipline in Soviet social science are shown.*

***Keywords:** contradictions, social contradiction, ethnic contradictions, conflict, ethnic conflict, interethnic and subethnic contradictions.*