

РАЗВИТИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

О.В. Шибилева, канд. экон. наук, доцент

А.А. Крылова, студент

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва
(Россия, г. Саранск)

***Аннотация.** Бюджетные учреждения считаются составляющей бюджетной концепции Российской Федерации, а, следовательно, бухгалтерский учет бюджетных учреждений считается составной частью бухгалтерского учета выполнения бюджетов. С целью предоставления учета муниципальных финансов нужна общая концепция учета денег в абсолютно всех стадиях их развития и расходования. С данной целью в функционирующих на нынешнем этапе нормативно-законных действиях определен порядок учета муниципальных бюджетных средств. Необходимо определить методику анализа эффективного использования бюджетных средств для повышения их результативности.*

***Ключевые слова:** бюджет, методика, бюджетные средства, доход, прибыль, расходы.*

В настоящее время в Российской Федерации отсутствует общая учено аргументированная технология, включающая конкретные аспекты с целью определения малоэффективного применения учреждениями бюджетных средств. Констатируя при проверках наличие аналогичных нарушений, официальные лица организаций экономического контролирования, по сути, определяют собственную индивидуальную высококлассную оценку по предлогу единичных фактов финансово-хозяйственной работы учреждения, что может значительно отличаться как от позиции должностных лиц учреждения, так и от оценок иных специалистов. Ни административная, ни уголовная ответственность за безрезультатное применение бюджетных денег никак не учтена. Тем не менее, обозначение на такое несоблюдение в материалах проверок зачастую делается причиной для привлечения определенных официальных лиц к дисциплинарной ответственности, принятия других профессиональных, координационных заключений. Вот почему любое разрешение управляющего учреждения, взаимосвязанное с расходованием денежных средств, обязано быть обосновано с финансовой точки зрения, а по возможности подкреплено расчетами [2].

Использование органами финансового контролирования определения "безрезультатное применение бюджетных средств", безусловно, ведь неоспоренно. Таким образом, проверяющие констатируют несоблюдение принципа результативности и производительности применения бюджетных средств, установленного ст. 34 БК РФ. Данный принцип значит, что при сочетании и выполнении бюджетов члены бюджетного процесса в рамках определенных им бюджетных возможностей обязаны отталкиваться из потребности свершения установленных итогов с применением меньшего размера денег либо свершения лучшего итога с применением конкретного бюджетом размера денег. В заметке 34 БК РФ разговор проходит о различных затратах, исполняемых за счет экономных денег, связанных в т. ч. с применением имущества учреждения. К примеру, в качестве нарушения принципа результативности и производительности применения бюджетных денег может рассматриваться реализация налоговых платежей, предопределенных закреплением за учреждением чрезмерного (неприменяемого) имущества [1].

В минувшие годы уполномоченными органами власти осуществляются планомерная разработка и введение современ-

ных способов оценки производительности расходования денежных средств в муниципальном секторе экономики. Причиной для данной работы, считается введение программно-целевого принципа экономного планирования. Её значимость значительно увеличилась в связи с формированием новейших правоотношений между муниципальными (государственными) учреждениями и их учредителями – работа все наибольшего количества подобных органов исполняется на базе муниципальных (городских) задач, а никак не бюджетных смет.

В настоящее время оценить результативность применения бюджетных средств можно, к примеру, в отношении: важных инвестиций – на основе Методики оценки производительности применения денег федерального бюджета, обращаемых на капитальные инвестиции, подтвержденной Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 24.02.2009 N 58, – муниципальных договоров – в соответствии с утверждениями Федерального закона № 44 – ФЗ; – затрат бюджетной организации - в соответствии с ст. 161 и 162 БК РФ (экономные ресурсы используются на оплату продуктов и услуг в соответствии с подтвержденными сметами). Все острее возникает проблема о разработке общей методике, позволяющей справедливо оценивать качество исполнения муниципальных (городских) задач и, в соответствии с этим, результативность расходования бюджетных средств, оттеняемых в качестве финансового предоставления с целью их исполнения [3].

Интерес организаций экономического контроля неизбежно станет сдвигаться с вопросов целевого применения бюджетных средств на контроль свершения учреждениями задуманных итогов, результативности и необходимости изготовленных затрат. При этом обращаем интерес, на то, что ни бюджетные, ни независимые учреждения никак не считаются получателями бюджетных средств, и таким образом, условие о следовании прикрепленного в ст. 34 БК РФ принципа производительности к ним невозможно использовать. К данному заключению

пришел Девятый судебный апелляционный судебный процесс в распоряжении от 01.12.2015 N 09АП-42351/2015, 09АП-42588/2015.[4]

Суды неизменно указывают – факт неэффективного расходования бюджетных средств должен быть доказан. Данная правовая позиция вполне определенно сформулирована в п. 23 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 №23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" (далее – постановление Пленума ВАС РФ №23). На необходимость ее применения указывают и специалисты уполномоченных органов власти (письмо Федерального казначейства от 17.03.2011 №42-7.4-05/9.4-180). Вполне вероятно, что суды будут придерживаться подобной позиции и применительно к государственным (муниципальным) учреждениям, не являющимся участниками бюджетного процесса. В пункте 23 постановления Пленума ВАС РФ №23 приведено еще одно важное положение, которым в настоящее время руководствуются суды при оценке соблюдения принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств: участники бюджетного процесса должны самостоятельно определять необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции. Независимость их заключений ограничивается только лишь установленными перед получателями бюджетных средств вопросами и лимитами бюджетных обязательств, доставленными по конкретным программам бюджетной систематизации (ограничивающими размерами финансирования).

Ответ на вопрос, каким способом контролеры смогут аргументировать обстоятельство малоэффективного расходования бюджетных средств, попытаемся отыскать в более продуманной разработке согласно осматриваемой проблеме – Стандарте финансового контроля СФК 104 "Проведение аудита эффективности использования государственных средств", утвержденном решением Коллегии Счетной палаты РФ, протокол от 09.06.2009 № 31К (668) (далее

– Стандарт). Он разработан с учетом руководства по аудиту эффективности, принятого в рамках Международной организации высших органов государственного финансового контроля (ИНТОСАИ). В пункте 3.1 Стандарта перечислены три параметра эффективности использования государственных средств: экономичность, продуктивность, результативность. При этом, учитывая специфику деятельности проверяемой организации, могут оцениваться только отдельные из указанных факторов [2]:

1) Экономность. Применение денег признается экономным, в случае если контролируемый предмет достигнул установленных итогов с использованием их меньшего размера (совершенная экономия) либо наиболее значительных итогов с применением установленного размера муниципальных денег (условная экономия) (п. 3.2 Стандарта). В качестве методов контроля экономичности затрат в Стандарте доводятся: контроль и исследование ключей и методов получения требуемых ресурсов (к примеру, осуществление конкурсов); сопоставление потраченных объектом контроля денег на получение ресурсов с подобными признаками прошлого этапа либо с признаками иных учреждений; контроль наличия способности наиболее бережливого и оптимального метода применения ресурсов в имеющихся обстоятельствах хозяйствования.

2) Эффективность. Применение денег может быть оценено равно как продуктивное в том случае, если расходы ресурсов на единицу сделанной продукции (проявленной услуги) либо размер сделанной продукции (проявленной услуги) на штуку расходов станут одинаковы либо меньше определенных задуманных характеристик (п. 3.3 Стандарта). С целью оценки продуктивности применения денежных средств используются: плановые и практические итоги работы объекта контроля, проявленные в определенных численных показателях; нормативы бюджетных затрат на предоставление муниципальных (городских) услуг (другие аналогичные нормативы); сопоставление по сути приобретенных пропорций между расходами

и итогами с подобными соотношениями, завоеванными предметом в предыдущий период, или же с соотношениями между расходами и итогами в других организациях, исполняющих деятельность в контролируемой области применения бюджетных средств (при нехватке нормативов). В соответствии с п. 3.4 Стандарта эффективность применения денег обуславливается посредством оценки: финансовой результативности (посредством сопоставления завоеванных и задуманных финансовых итогов применения денег либо работы предметов, которые обозначают в виде определенных товаров работы (размеры сделанной продукции и проявленных услуг, число людей, получивших обслуживание, и т. п.)); общественно-финансового результата (на базе рассмотрения уровня свершения определенных общественно-финансовых целей – исполняется анализ того, как финансовые итоги применения денег проявили воздействие на удовлетворенность нужд экономики, сообщества, какой-либо доли жителей либо конкретной группы людей, т. е. тех, в чьих заинтересованностях были применены ресурсы).

В вариантах, если бюджетные ресурсы израсходованы на предоставление конкретных услуг в абсолютном размере, итогом бюджетных затрат станет наличие сведений услуг в запланированном количестве и необходимого свойства, однако данные обслуживание никак не гарантируют удовлетворенность нужд этих, с целью кого они предусмотрены, общественно-финансовый результат расценивается равно как крайне незначительный (п. 3.5 Эталона). С практики контрольно-ревизионной работы Анализ итогов контрольно-ревизионной деятельности, проводящейся в официально-законных образованиях, а кроме того судебной практики дает возможность поделить нарушения принципа результативности и производительности применения бюджетных средств на последующие категории. Неиспользование законных элементов, предустановленных Федеральным законом № 44-ФЗ и нацеленных на увеличение производительности применения бюджетных денег, охрану заинтересованностей клиентов от

рисков, связанных с поступками недобросовестных контрагентов (к примеру, неиспользование предустановленных договором штрафных наказаний за несоблюдение сроков завершения трудов). Использование бюджетных денег с превышением необходимого (вероятного) размера расходов, однако при получении необходимого итога. Использование бюджетных денег без свершения необходимого (объявленного) итога. Получение морально устаревшего оснащения либо трудов (услуг), исполняемых (оказываемых) с использованием морально устаревших технологий (способов). Необоснованное накапливание в счетах (лицевых счетах) фрагментов денежных средств. Перевод денежных средств (авансов) этим контрагентам, по которым в учете органов значится непогашенная дебиторская задолженность. И напротив, непогашение учреждениями в определен-

ные сроки кредиторской задолженности при наличии определенных денежных средств. Не возмещение сторонними потребителями общественных услуг эксплуатационных затрат организации. Тут имеется в виду, что при сдаче на время свободного имущества в договоре аренды (отдельном договоре) необходимо написать обязательство возмещения арендатором рабочих затрат, какие несет учреждение. Это расходы согласно уборке комнат, в том количестве вокруг здания, где арендуется место, по охране и др. Объем компенсации рабочих затрат обуславливается исходя из части арендуемой участка в общей площади сооружения (здания), в котором располагается организация. Как показывают итоги ревизий, арендодатели не постоянно требуют компенсации подобных затрат с арендатора [3].

Библиографический список

1. Аммосова Т. И. Анализ и меры оптимизации расходов бюджета Российской Федерации // Молодой ученый. – 2015. – №9. – С. 496-498.
2. Афанасьев, Мст. П. Бюджет и бюджетная система / Мст.П. Афанасьев, А.А. Беленчук, И.В. Кривоногов. - М.: Юрайт, 2016. – 61 с.
3. Беляков С.А. Лекции по экономике образования. – М.: ГУ–ВШЭ, 2007. – 338 с.
4. Ковалева, Т. М. Бюджет и бюджетная политика в Российской Федерации / Т.М. Ковалева, С.В. Барулин. - М.: КноРус, 2016. - 208 с.
5. Немировский, И.Б. Бюджетирование. От стратегии до бюджета – пошаговое руководство / И.Б. Немировский, И.А. Старожукова. – М.: Вильямс, 2017. – 129 с.

DEVELOPMENT OF THE METHOD OF ANALYSIS OF EFFECTIVENESS OF USE OF BUDGETARY FUNDS

O.V. Shibileva, *candidate of economic sciences, associate professor*

A.A. Krylova, *student*

Ogaryov mordovia state university
(Russia, Saransk)

Abstract. *Budgetary institutions are considered to be component of the budget concept of the Russian Federation, and, consequently, accounting of budgetary institutions is considered an integral part of the accounting of budget implementation. For the purpose of providing of accounting of municipal finances need a General concept of accounting money in all stages of their development and spending. With this purpose in functioning at the current stage of normative-legal acts determine the procedure of accounting of municipal budget funds. You must define a method of analysis of the effective use of budget funds for improvement of their performance.*

Keywords: *budget, methodology, budget, income, profit, expenses.*