ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

М.Ю. Пензурова, *студент*
Волгоградский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации
(Россия, г. Волгоград)

Аннотация. *Данная статья посвящена анализу ответственности, возникающей при причинении вреда источником повышенной опасности. Рассмотрены «предметы материального мира», при эксплуатации которых возникает возможность нанесения вреда окружающим. Приведены примеры источников повышенной опасности. Проведен анализ законодательства нашей страны, выявлены недостатки, которые содержатся в нормах законодательства Российской Федерации регулирующих данную проблему, а также рассмотрена разрозненность понятий источника повышенной опасности.*

Ключевые слова: *вред, источник повышенной опасности, ответственность за вред, законодательство, понятие источника повышенной опасности.*

Несмотря на почти двухсотлетнюю историю развития института ответственности за причинение вреда источниками повышенной опасности, в настоящее время в правопорядках России и стран Западной Европы не сформировались общие, универсальные модели правового регулирования в этой сфере. Национальные законодательства и соответствующие правовые доктрины предлагают широкий спектр подходов – это объективная ответственность владельца вещи для владельца источника повышенной опасности во французской модели, где критерий опасности вовсе не используется в законодательстве и правоприменительной практике; принципы реальной виновной ответственности, например, для владельцев транспортных средств в английском и бельгийском праве; модель правового регулирования «деятельности, связанной с повышенной опасностью» в российском, итальянском и португальском праве; специальной системы отдельных законодательных актов об ответственности за причинение вреда источниками повышенной опасности в немецком, австрийском и швейцарском праве. Охватить существующие в доктрине, законодательстве и практике модели правового регулирования одной общей методологической схемой крайне сложно. Однако решение этой задачи имеет важное теоретическое и практическое значение для современной науки гражданского права [1].

К сожалению, в правовых актах России практически не используется прямое указание на определенный объект как на источник повышенной опасности или на определенную деятельность как создающую повышенную опасность для окружающих или связанную с ней. Выяснить понятие источника повышенной опасности, по словам Б.С. Антимонова, – значит определить границы применения норм статьи об ответственности за причинение вреда этим источником [2].

Статья 1079 ГК РФ закрепляет, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего [3].

Красавчиков О.А. предложил свой вариант трактования понятия «источник повышенной опасности». По утверждению данного автора, в качестве источника повышенной опасности следует рассматри-

вать «предметы материального мира, обладающие особыми специфическими количественными и качественными состояниями, в силу которых владение (пользование, хранение и т.д.) ими связано с повышенной опасностью (объективной возможностью умаления личных или имущественных благ) для окружающих». В качестве исходного признака разграничения он избрал форму энергии, заключенную в соответствующих предметах материального мира, которые используются в определенной среде. Следовательно, можно выделить такие источники повышенной опасности, как: физические, они оказывают механическое, тепловое, электрическое и иное физическое воздействие на окружающую их среду, химические, физико-химические (радиоактивные), биологические [4].

Сложность понимания такого явления, как источник повышенной опасности указывает, что необходимо рассматривать дела, касающиеся этой проблемы, с точки зрения единой системы научного знания. Стоит отметить, что исчерпывающего перечня источников повышенной опасности ГК РФ не закрепляет, так как это неосуществимо, ведь благодаря процессу развития науки и техники перечень подобных источников постоянно меняется и дополняется. Является ли объект источником повышенной опасности, или нет, решает суд, в рамках заседания, основываясь на заключениях экспертиз.

Обязательства, возникающие после причинения вреда, принято относить к внедоговорным обязательствам, возникающим в результате совершения правонарушения, вследствие которого был причинен вред жизни, здоровью, иным нематериальным благам гражданина либо имуществу гражданина или иного субъекта. Данные обязательства называются деликтными (от латинского delictum – правонарушение), которым посвящена специальная глава в Гражданском кодексе Российской Федерации (гл. 59 ГК РФ).

Поскольку деликтное обязательство направлено на защиту нарушенных прав и интересов потерпевшего, его можно охарактеризовать как охранительное обязательство.

Таким образом, сторонами деликтного обязательства являются потерпевший и причинитель вреда или иное лицо, которое в силу закона отвечает за причинение вреда [5].

Из-за отсутствия общепринятого подхода к трактовке такого явления, как источник повышенной опасности, возникает необходимость в рассмотрении данной проблемы с точки зрения единой системы научного знания. Юридическая наука не в силах, основываясь на собственных постулатах, разъяснить это явление. Исключительно благодаря взаимодействию и слиянию с другими предметными областями и фундаментального изучения явления позволит создать современную актуальную концепцию источника повышенной опасности. Наблюдая за развитием законодательства нашей страны, мы видим, что современные закрепленные правовые нормы не учитывают быстрого развития науки и техники, медицины и естественных наук. Но эти самые нормы, как раз-таки, и обуславливают объекты, которые могут пагубно влиять на человека и окружающую среду. Однако юриспруденция, на современном этапе развития, не закрепляет актуальные нормы, которые необходимы для корректировки, систематизации и регулирования отношений, связанных с использованием объектов повышенной опасности.

Подводя итоги можно сделать вывод о том, что, диспозиции Гражданского кодекса, определяющие ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, напрямую связаны с Конституцией Российской Федерации, которая провозглашает личные права граждан и гарантирует их защиту. На основании изучения законодательства нашей страны, судебной практики и иных источников, касающихся гражданско-правовой ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности, мы видим, что важность данного гражданского-правового института увеличивается ежегодно. Это обусловлено эксплуатацией в различных видах деятельности человека объектов, полный

контроль над которыми выходит за пределы его способностей и возможностей, порождает опасности, риски и угрозы и обусловливает природу острых проблем гражданско-правового регулирования [1]. Исследуя проблему можно обнаружить, что институт ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, недостаточно изучен, очевидны пробелы в теоретической и практической базе данного института, а также противоречивы решения различных, касающихся данного института, вопросов.

Библиографический список

1. *Яшнова С.Г.* Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: «Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности в гражданском праве России стран западной Европы». – М., 2014.

2. *Антимонов Б.С.* Гражданская ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности. – М., 2008.

3. "*Гражданский кодекс* Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 05.12.2017).

4. *Красавчиков О.А.* Категории науки гражданского права: Избранные труды: В 2 т. – М.: Статут, 2005. Т. 2. – С. 317.

5. *Чаусская О.А.* Гражданское право: курс лекций. – М.: Эксмо, 2009. – 432 с.

LIABILITY FOR DAMAGE CAUSED BY SOURCES OF INCREASED DANGER

M.Y. Penzurova, *student*
Volgograd cooperative institute (branch) Russian university of cooperation
(Russia, Volgograd)

Abstract. *This article is devoted to the analysis of liability, arising in pricing injury source of danger. Considered "material objects", the operation of which there is the possibility of harm to others. Examples of sources of increased danger. Proves the analysis of the legislation of our country, and the identified deficiencies contained in the legislation of the Russian Federation regulating this issue, as well as the fragmentation of the concept of source of increased danger.*

Keywords: *damage, source of increased danger, liability for the harm, the legislation, the concept of source of increased danger.*