ПРОБЛЕМА ПРАВОПОНИМАНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ДОГОВОРНЫХ ОСНОВАНИЙ НА РЕЗУЛЬТАТЫ СЛУЖЕБНОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Ю.А. Аленкина, *магистрант*
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

Аннотация. *В настоящей работе проведен краткий экскурс по изменению законодательства, регулирующего право интеллектуальной собственности. Рассмотрены изменения определения «государственный заказ». Проведена параллель заключения договора между работодателем и работником, выявлены отличия и рассмотрены различные точки зрения специалистов в области юриспруденции по поводу характера данного договора: трудовой договор и гражданско-правовой. Изучена судебная практика по трудовым спорам между работником и работодателем.*

Ключевые слова: *служебная интеллектуальная собственность, вознаграждение, трудовой договор, гражданско-правовой договор, исключительное право, служебное задание, служебное произведение, творческий труд.*

С 1993 г. на протяжении почти 15 лет институт служебных произведений регулировался Законом РФ от 09.07.93 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве).

Систематизация «интеллектуального законодательства» привела к отмене существовавших ранее нормативных правовых актов и обновлению ряда положений, касающихся интеллектуальной собственности. Так, в связи с принятием части IV ГК РФ с 1 января 2008 г. Закон об авторском праве признан утратившим силу, а институт служебного произведения подвергся существенным изменениям. Также, с введением в действие части IV.ст. 1295 ГК РФ претерпела существенные изменения.

Данные изменения касаются понятия «служебное произведение». Такое определение стало носить более узкий характер [4]. Ранее действовавший Закон об авторском праве содержал другое определение данного понятия. Таким произведением считалось произведение, созданное в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя.

В сравнении с новым определением фраза «созданное в порядке выполнения служебных обязанностей» заменена на фразу «созданное в пределах трудовых обязанностей», а словосочетание «служебное задание» исключено [7]. Это было сделано для устранения противоречий между трудовым законодательством и законодательством об авторском праве. Так, служебное задание входит в служебные обязанности работника, которые, в свою очередь, соответствуют трудовым обязанностям, определяемым трудовым договором.

Из определения служебного произведения следует, что его автором является работник, вложивший свой творческий труд в его создание. Но существуют и отдельные случаи, когда создание служебного произведения принимали участие несколько авторов, то имеет место «соавторство». При этом лица, оказывающие только техническую (например: подбор материалов, вычерчивание схем, диаграмм, графиков) или организационную поддержку и непосредственно не внесшие творческий вклад в создание произведения, не могут считаться его соавторами. Так в создании библиографического указателя в библиотеке участвовали три специалиста (заведующий библиографическим отделом и два библиографа, его подчиненные). Организаторские функции, а также общий контроль над проектом осуществлял заведующий отделом. В данном случае соавторами указателя будут являться только рядовые библиографы. Начальник отдела не может рассматриваться в качестве соав-

тора, так как его творческий труд в создании указателя отсутствует.

Примерный перечень форм, в которых могут быть выражены произведения науки, литературы и искусства, являющиеся объектами авторского права, приводится в п. 1 ст. 1259 ГК РФ (литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения и др.). Также, примерами такого рода произведений могут служить программы для ЭВМ, базы данных, произведения архитектуры, произведения дизайна, картографические объекты и др. Стоит отметить, что при создании и использовании данных объектов возникают некие проблемы, касающиеся гражданское, трудовое и административное право [6].

Следовательно, затрагивание нескольких отраслей права является главным фактором образования различных споров [5], одним из которых является, то, что институт служебного произведения регулируется нормами гражданского права и для признания произведения таковым необходимо наличие трудовых отношений между автором произведения и работодателем, регулируемых трудовым законодательством. В данной связи, возникает проблема «правопонимания» трудового законодательства работниками (авторами) при заключении договора на право интеллектуальной собственности, созданной в процессе совершении трудовых обязанностей [9]. Вопрос о понимании трудового или гражданско-правового характера данного соглашения, на сегодняшний день, остро стоит «ребром» не только в обсуждениях среди ученых в юридической литературе, но и на практике, что влечет за собой проблемы и «недопонимания», вплоть до судебного разбирательства.

В большинстве случаев, при рассмотрении конкретного дела, связанного с авторским правом на служебные произведения, суд делает акцент на детальное изучение договора заключенного между работодателем и работником (автором). Необходимо определить его характер: трудовой или гражданско-правовой.

В российском судебном производстве, имелись споры по поводу признания авторского произведения служебным. Достаточно обширной группой споров о правах на служебные результаты интеллектуальной деятельности (далее-РИД) являются споры о том, кто является правообладателем. Для рассмотрения дел этой категории суду необходимо определить, является ли РИД служебным. В арбитражной практике сложился следующий подход к оценке доказательств, подтверждающих соответствие РИД признакам служебного (т.е. трудового), перечисленным в п. 1 ст. 1295 и п. 1 ст. 1370 ГК РФ: из документов, регламентирующих трудовые обязанности работника, должно прямо, недвусмысленно следовать, что создание РИД входит в трудовые обязанности работника (постановление Федерального арбитражного суда (далее – ФАС) Уральского округа от 9 апреля 2015 года №Ф09-1837/15 по делу № А60-16550/20111. Рассматривая данное дело, суды пришли к выводу, что положение об обязанности работника по руководству работами по созданию и освоению новых видов продукции и технологических процессов, содержащееся в должностной инструкции, не предусматривает обязанности по созданию РИД. В постановлении, суд посчитал недоказанным, что произведение создано при исполнении трудовых обязанностей, обосновав решение следующим образом: «В договоре не оговорены конкретные трудовые обязанности работника, в том числе выполнение служебных заданий в виде изготовления авторских служебных произведений. В материалы дела не представлено доказательств того, что журналистка, изготавливая произведения, выполняла служебное задание, а не реализовывала свое творчество самостоятельно, как автор».

Несколько иной подход к определению природы РИД сложился в судах общей юрисдикции в тех случаях, когда имеется отдельный договор работника и работодателя, касающийся создания или правовой охраны РИД (Ответчик является подведомственным Министерству обороны РФ учреждением. При этом истцы выполняли обязанности профессорско-преподавательского состава в соответствии с трудовыми договорами. В соответст-

вии с п. 74 Руководства по организации работы высшего военно-учебного заведения Министерства обороны РФ, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 12 марта 2003 года № 80, разработка учебников являлась обязанностью профессорско-преподавательского состава.) Так, в деле № 33-20810/2014 суды квалифицировали договор, предусматривающий создание произведения (учебника) как гражданско-правовой (авторский) договор и с учетом этого посчитали, что произведение служебным не является. Несмотря на то, что в соответствии с руководством, распространяющимся на ответчика, создание учебников входило в обязанности истцов, Московский городской суд посчитал, что произведение, являющееся предметом спора, создано не в рамках служебных обязанностей, указав в апелляционном определении от 24 июля 2014 года, что рассматриваемые авторские договоры не содержат ни одного признака трудового договора.

Но вместе с тем, существует и такая судебная практика, где наличие отдельного договора, определяющего юридическую судьбу РИД, не исключает его служебного характера. В определении от 5 марта 2011 года Московский городской суд указал: судом проверялся довод ... о том, что договор является авторским договором и ... не нашел своего подтверждения, так как данный договор определял механизм выплаты авторского вознаграждения». С учетом изложенного суд признал изобретение служебным.

Обращает на себя внимание также тот факт, что правовая природа договора на передачу прав на использование служебного произведения действительно является дискуссионной и нашла отражение в Постановление Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15,11. Так, из п. 26 данного Постановления следует, что размер и порядок выплаты авторского вознаграждения за каждый вид использования служебного произведения устанавливаются договором автора с работодателем, который носит гражданско-правовой характер, и на него распространяются общие правила о порядке заключения договоров.

Дальнейший анализ данного документа позволяет сделать вывод о том, что условия, относящиеся к вознаграждению за служебное произведение, могут быть предусмотрены как в трудовом договоре, так и в иных дополнительных соглашениях, заключаемых между работником и работодателем (пункт 39.2 Постановления № 5/29). Вопрос о параллели между трудовым договором и гражданско-правовым остается полностью открытым.

Но все же, с учетом законодательства и судебной практики, можно прямо утверждать, что основанием возникновения права на служебное произведение является лишь трудовой договор. Говоря о формулировки в норме гражданского кодекса «иные договора», можно говорить о дополнительном соглашении между работником и работодателем. Но, в большинстве случаев, граждане придерживаются составления исключительно «трудового» договора одного единственного, так как не о каком вознаграждении не может идти и речи. Результаты интеллектуальной собственности возникли в ходе исполнения работником своей трудовых обязанностей, которые строго регламентированы трудовым договором. Также, учитывая изменения «интеллектуального законодательства» можно утверждать, о том, что понятие «служебное произведение» говорит «за себя», то есть созданное в рамках трудовой деятельности.

Причины, по которым возникают трудовые споры по поводу принадлежности права служебного произведения, в первую очередь, зависят от «неточных» формулировок норм в законодательстве, тем самым, порождая неправильное понимание права гражданами.

Библиографический список

1. *Гражданский кодекс* Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
2. *Определение Высшего* Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 августа 2012 года по делу № ВАС-9488/12.
3. *Определение Высшего* Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 марта 2008 года по делу № А12-1128/07.
4. *Калятин В.О.* Служебные результаты интеллектуальной деятельности: ориентиры для практика // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права.– 2012. – №6. Ч. I. – С. 29-34.
5. *Салицкая Е. А.* К вопросу о наследовании прав авторов на вознаграждение за использование служебных результатов интеллектуальной деятельности // Патенты и лицензии. – 2013. – №12. – С. 15-21.
6. *Лушникова М. В.* Результаты интеллектуальной деятельности работника - в трудовом и гражданском праве // Кадровик. Трудовое право для кадровика. – 2009. – №5. – С. 39-46.
7. *Интеллектуальная собственность* (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): учеб. пособие / Под ред. Н.М. Коршунова. – М.: Юр. норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 384 с.
8. *Павлова Е.А.* Вознаграждение за использование произведений науки, литературы и искусства // Актуальные вопросы российского частного права: Сб. статей, посвящ. 80-летию со дня рожд. проф. В.А. Дозорцева / Иссл. центр частного права. – М.: Статут, 2008. – С. 124.
9. *Павлова Е.А.* ГК РФ: авторские права на служебные произведения и произведения, созданные на средства других лиц // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2007. – №6. – С. 18-27.

THE PROBLEM OF THE LEGAL UNDERSTANDING OF LABOR LEGISLATION IN DETERMINING THE CONTRACTUAL BASES ON THE RESULTS OF THE SERVICE OF INTELLECTUAL PROPERTY

Yu.A. Alenkina, *graduate student*
Volgograd state university
(Russia, Volgograd)

Abstract. *In this paper, we briefly reviewed the changes in legislation regulating the law of intellectual property. The changes in the definition of "state order" are considered. A parallel was drawn between the conclusion of the contract between the employer and the employee, differences were revealed and various points of view of specialists in the field of jurisprudence were examined regarding the nature of this contract: the employment contract and civil law. The court practice on labor disputes between the employee and the employer has been studied.*

Keywords: *official intellectual property, remuneration, labor contract, civil law contract, exclusive right, service assignment, service work, creative work.*