

## ГЕГЕМОНИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ РОССИИ И ЕВРОПЫ

**О.В. Борисова, студент**

**Санкт-Петербургский государственный университет  
(Россия, г. Санкт-Петербург)**

***Аннотация.** Глобализация, интернет-технологии и свободный рынок формируют космополитическую картину мира, где каждый житель является не просто гражданином страны, но и жителем планеты земля. С другой стороны, это создает миру новые проблемы - такие общие проблемы, как мировой экономический кризис, экологические проблемы и терроризм.*

*В настоящей работе основное внимание уделяется проблематичной области взаимопонимания между Европейским Союзом и Россией в кризисный период. Автор убежден, что страны могут преодолеть общие кризисы только во взаимовыгодном сотрудничестве.*

*Используя методы, которые обычно связаны с дискурсивным анализом (Э. Лакло, Ш. Муфф), в настоящей работе рассматриваются основные проблемы политических и общественных дискурсов для преодоления внутренних или национальных и внешних или международных проблем. В заключение статьи обсуждаются возникающие проблемы и предварительный прогноз.*

**Ключевые слова:** политический дискурс, гегемония, кризис, Россия, Европа.

Сегодня международная рыночная экономика, интернет технологии и другие глобализационные процессы формируют космополитическую картину мира, где каждый житель является не просто гражданином страны, но и жителем планеты земля. С другой стороны, с ростом глобализации актуализируется феномен локализации. Группы, территории, нации или государства отстаивают границы своего миропонимания, своих норм и традиций, идеологий и политик, не желая раствориться в общемировых процессах. По словам итальянского философа А. Грамши постоянная борьба и противоположность сторон неизбежна в ключе отстаивания прав и свобод представителей разных культур, норм и традиций. Порой подобная борьба меньшинства против гегемонии большинства принимает форму радикальных действий – терроризма последователей фундаментальных идей против западной гегемонии релятивизма. Терроризм не имеет конкретной цели в лице какой-либо значимой фигуры или территории, обозначенной границами одной страны. Терроризм – это неорганизованная война против всех «неверных», то есть против всего мира, против каждого мирного жителя.

Борьба с терроризмом – это не задача одной страны или одного правительства, это проблема всего мирового сообщества. Противостояние данным формам радикальной борьбы сегодня становится главным фактором объединения интересов разных стран на арене международной политики.

Переживаемый культурный, экономический кризис России и Европы, социально-политические разногласия в обществе требуют поиск путей решения и осмысления существующих проблем. Подобные проблемы были пережиты в различные периоды истории, что побуждает нас обратиться к теоретическому осмыслению гегемонии Антонио Грамши, чьи идеи остаются актуальными и по сей день. Посредством теории дискурса, разработанной Э. Лакло и Ш. Муфф, автор работы анализирует возникновение различных социальных антагонизмов и идею согласования, общения в социальном мире посредством дискурса между разными группами. Социальные антагонизмы приводят к такому понятию как свои и «чужие», потому автор ссылается на теорию «спирали молчания» немецкого социолога Э. Нозель-Нойман, которая подразумевает зависи-

мость индивидуального мнения в обществе от мнения остальных.

Во второй части работы для осмысления необходимости диалога, устранения барьеров коммуникации между Европой и Россией автор обращается к коммуникативной теории канадского философа Чарльза Тейлора, которая направлена на установление взаимного общения, что необходимо России и Европе для их тесного сотрудничества и договоренности по решению общих социальных, политических и экономических проблем. В заключение, посредством концепции английского социолога Э. Гидденса автор рассматривает понятие «доверие» как ключевое в партнерстве между странами Европы и России.

#### **Гегемония А. Грамши и концепция дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф на примере России**

Согласно Грамши, гегемония – «правление, которое не осознается теми, кем оно правит». Это установленные правила, мировоззрения, идеалы господствующего класса, с помощью гегемонии постоянно поддерживается иллюзия общей необходимости навязанных мыслей, образа жизни. Российский политолог Сергей Кара-Мурза, рассматривая теорию гегемонии Грамши говорит о том [1], что гегемония является не только принуждением, насилием, а также согласием общества. Согласие общества вырабатывается с помощью ненасильственного принуждения, оно опирается на массовую культуру общества. Гегемония действует через культуру общества, – это традиции, предрассудки, мировоззрение, представления о добре и зле, символы, религиозные особенности и так далее. Кара-Мурза утверждает [2], что пока такое «культурное ядро» неподвижно, то существующий порядок также устойчив, так как не появляется тех сил, которые готовы его менять. Если это культурное ядро становится неустойчивым, то его разрушение может привести к революции [3]. В современном российском обществе власть опирается на свойственную российскому обществу религиозную ортодоксальность, консерватизм в суждениях, этатизм. В пример можно привести реакцию российского общества на выступле-

ние панк-группы Pussy Riot в храме и их последующего тюремного заключения. «Левада-центр» провел социологическое исследование [3], по результатам которого стало известно, что почти половина опрошенных (46%) поддерживают тюремное наказание участниц «концерта» в Храме от двух до семи лет лишения свободы. Это прямо указывает на то, что доминантные идеи гегемонии активно поддерживаются населением России.

В современном обществе существует борьба дискурсов, описанных в теории дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф. В трудах авторов дискурс это – конкуренция, незавершенная, открытая для изменений структура [4]. Согласно теории Э. Лакло и Ш. Муфф идентичность людей зависит от дискурсивных процессов [5]. Именно власть, по мнению авторов, создает идентичность и отношение индивидов к друг другу, то есть индивид сам является частью дискурса. В то же время другие социальные группы, которые не являются доминирующей идентичностью становятся «чужими», что рождает социальные антагонизмы. Социальные антагонизмы очень сильны в Российском обществе – между традиционными и нетрадиционными сексуальными ориентациями, гендерное неравенство, представителями титульной нации и национальными меньшинствами, между различными религиозными группами, мнение по присоединению Крыма, между аппаратом чиновничества и населения и т.д. Когда индивид понимает, что относится в социальных антагонизмах к «чужим», то есть разделяет точку зрения, которая не поддерживается большинством, установленной гегемонией, то он, чтобы не остаться в изоляции, старается не выражать открыто свое мнение по тому или иному дискурсу, что приводит к возрастанию «спирали молчания», что описано немецким социологом Э. Ноэль-Нойман.

Согласно теории «спирали молчания» [6] одним из ее важных элементов являются средства массовой коммуникации, так как именно они создают общественное мнение по существующим актуальным проблемам и вопросам. Так возникает гегемония дискурса – когда обще-

ство находит согласие посредством культурного, общественного согласия, общество начинает ему следовать не потому, что так прописано в законе, а уже самостоятельно.

**Коммуникативная теория канадского философа Чарльза Тейлора и понятие «доверия» английского социолога Энтони Гидденса**

В России и Европе разные политические идеологии, если в Европе господствуют идеи нео-либерализма, то в России идеи консерватизма. Для того, чтобы объединить эти две «гегемонии» для начала необходима коммуникация, которая будет обсуждением, а не демонстрацией собственной позиции. Необходимо развитие двусторонней коммуникации между государствами. Развитие доверия – это благоприятный знак для повышения роста взаимопонимания в российско-европейских отношениях.

Канадский философ Чарльз Тейлор говорит [7] о необходимости и господстве такого речевого акта, как диалог, так как, по его мнению, именно тогда когда мы адресуем кому-то свою речь, тем самым мы показываем готовность считаться с его мнением. Процесс непрерывной коммуникации, то есть диалога, необходим для стабильного развития демократических процессов. Двусторонняя коммуникация должна быть развита не только на уровне встреч глав государств, но также и в тесном культурном, экономическом, образовательном, политическом сотрудничестве, к примеру, введение санкций не может положительно сказываться на доверии между странами Европы и России. Английский социолог Энтони Гидденс утверждает [8], что понятие доверия и риска тесно переплетаются, но риск должен быть приемлемым, допустимым с минимизацией опасности для того, кто доверяет, соответственно разработка доверия между странами Европы и России должна быть безопасна для обеих сторон, чтобы обезопасить себя от, к примеру, риска ядерной войны, мирового терроризма или возможной экологической катастрофы. Отношения основанные на доверии Европы и России, несмотря на значительное различие между

политическими и идеологическими концепциями доминирующими в той или иной стороне, должны базироваться на общемировых проблемах, а также тесном сотрудничестве в решении проблем и построении гражданского общества. Проблема доверия России к Европе, связана с низкой способностью доверять, у большинства россиян, как показывает опрос «Левада центра» «Потребительское доверие через призму доверия и ответственности» [9], крайне низкий уровень доверия даже к соседям в доме, не говоря о доверии к процессам происходящим в стране, а тем более в мире.

**Заключение**

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что гегемония политического и общественного дискурса в России и Европе приводит к усложнению взаимодействия в решении общих проблем и задач. Не менее важной является проблема фиксированной идентичности, о чем говорит аргентинский политолог Э. Лакло [10], когда статичная, замкнутая и фиксированная идентичность противопоставлена другой идентичности, что образует совершенно взаимоисключающие идентичности. Все это, как уже отмечалось ранее, приводит к социальным антагонизмам и, как следствие, к конфликтам и открытому соперничеству, что наблюдается между Россией и странами Европы. Немалую роль играет и различие менталитета народов России и Европы, однако, для преодоления подобных разногласий правители стран Европы и России должны предпринять следующие шаги:

– больше внимания уделять не спору и соперничеству, а развитию диалога, доверия, несмотря не все существующие противоречия и различия;

– России необходимо взять курс на защиту прав человека, совместно поддерживать российские и зарубежные правозащитные организации, не внося их в список «иностранных агентов»;

– продолжать развивать контакты между региональными властями и иностранными ведомствами посредством совместных международных форумов, встреч;

– увеличение культурных и образовательных программ, которые способствуют развитию межкультурного и межобщественного диалога между различными группами населения и странами;

– интеграция экономического рынка между Европой и Россией, создание общего экономического пространства;

– общие решения по разрешению военных конфликтов (Сирия, Донбасс и т.д.), совместная борьба с терроризмом и помощь пострадавшим в результате военных конфликтов;

– в общественном и политическом дискурсе необходимо взять идею согласования, общения между социальными группами;

Вышеописанные шаги частично принимаются, но возникающие противоречия, конфликты, которые приводят к

санкциям, соперничеству могут свести на нет все усилия по установлению мира, согласия и взаимного сотрудничества между странами Европы и России. Необходимо использовать не жесткое могущество стран (военное преимущество, ядерный потенциал), а «мягкую силу» (soft power), о чем говорит американский политолог Джозеф Най [11]. Понятие использования «мягкой силы» говорит о возможности и способности добиваться желаемых результатов на основе взаимного сотрудничества, а не на принуждении и угрозах. «Мягкая сила» характеризует развитие культуры, образования, политических программ той или иной страны. Использование «мягкой силы» со стороны стран Европы и России может значительно улучшить международные отношения и сгладить существующие разногласия и противоречия.

#### Библиографический список

1. Маев Г. Грамши о Гегемонии // Альманах «Восток». – Выпуск №9. – 2004.
2. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: ЭКСМО, 2004.
3. Россияне хотят посадить "Pussy Riot" в тюрьму // Российская газета URL: <http://rg.ru/2012/03/30/opros-site.html> (дата обращения: 10.06.17).
4. Гололобов И.В. Теория политического дискурса Эрнесто Лаклау: введение // Бюллетень: антропология, меньшинства, мультикультурализм. – Краснодар, 2003. – Вып. 3.
5. Ключев Ю.В. Политический дискурс в массовой коммуникации: анализ публичного политического взаимодействия. – М.: Берлин: Директ Медиа, 2016. – 60 с.
6. Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания / Под ред. Мансурова Н.С. – М.: Прогресс-Академия, 1996. – 44 с.
7. Чарльз Тейлор. Что такое социальное воображаемое? // Неприкосновенный запас. – 2010. – №1 (69).
8. Гидденс Э. Последствия современности / Под ред. А.А. Веретенникова – М.: Праксис, 2011. – 146 с.
9. Страна недоверия // НИУ ВШЭ URL: <https://iq.hse.ru/news/177670834.html> (дата обращения: 10.06.17).
10. Laclau E. "The Impossibility of Society", *Canadian Journal of Political and Social Theory*, vol. 15, № 1-2 & 3. 1991. – 24-27 pp.
11. Nye Joseph S. Soft Power: The Means to success in world politics. – N.Y.: Public Affairs, 2005. – 191 p.

---

**HEGEMONY AND POLITICAL DISCOURSE IN CONTEMPORARY  
INTERNATIONAL RELATIONS BETWEEN RUSSIA AND EUROPE**

**O.V. Borisova**, *student*  
**St. Petersburg state university**  
**(Russia, St. Petersburg)**

***Abstract.** Globalization, internet technologies and free market made a basis ground in a cultural common sense for cosmopolitan imaginary. On the other hand it provides a world with a new challenges – common problems such as world economic crisis, ecological issues and terrorism.*

*This paper focuses on the problematic field of mutual understanding between European and Russia during crisis period. I argue that countries may overcome common crises only in cooperation but never along.*

*Using methods which usually associated with discourse analysis (Laclau, Mouffe) this paper address main issues of political and public discourses to bridge internal or national and external or international challenges together in cosmopolitan imaginary. The paper concludes with discussion of emerging problems and tentative prognosis.*

***Keywords:** political discourse, hegemony, crisis, Russia, Europe.*