

ПОДДЕРЖАНИЕ И УТВЕРЖДЕНИЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОКУРОРОМ

Г.А. Аветисян, студент

Всероссийский государственный университет юстиции Российской Федерации Калужский институт
(Россия, г. Калуга)

Аннотация. Функции прокурора в уголовном процессе представляют собой обязанность выполнения должностным лицом прокуратуры определенных видов процессуальной деятельности, выражающих государственно-правовое предназначение прокуратуры в обеспечении законности расследования преступлений и рассмотрения уголовных дел в суде. В статье рассматривается утверждение обвинительного заключения как одна из основных функций прокурора в уголовном процессе.

Ключевые слова: утверждение обвинительного заключения, функции прокурора, участие прокурора в уголовном процессе.

Функциям прокурора принадлежит ведущая роль в установлении его правового статуса как участника уголовного судопроизводства. В уголовном судопроизводстве прокурор выступает, с одной стороны, как процессуальное лицо, деятельность которого регламентирована процессуальным законом, с другой – как должностное лицо, на которого Законом о прокуратуре возложены функции надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами исполнительной власти, органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие.

Мирзоев Г., в свою очередь, придерживается мнения, что основной функцией прокурора должен являться исключительно надзор за законностью [1]. Аналогичную точку зрения высказывает и В.П. Беляев [2].

Вопросы определения места, роли и назначения прокурора в реализации уголовного преследования ни доктринально, ни законодательно не имеют своего четкого и единообразного уяснения. По-прежнему по этим вопросам в науке проходят острые, порой бесплодные дискуссии, а законодатель в нормативно-правовом плане проводит неустойчивое и нередко противоречивое правовое регулирование.

В литературе отсутствует единое понимание о правовом статусе прокурора в уголовном процессе в связи с внесенными

изменениями в уголовно-процессуальное законодательство. В частности, одни авторы полагают, что исключение возможности самостоятельного возбуждения уголовных дел значительным образом сужает права и обязанности прокурора в уголовном судопроизводстве [3]. Как представляется, данная точка зрения имеет право на существование и является вполне обоснованной. В тоже время, прокурор обладает иными значительными полномочиями, позволяющими рассматривать его в качестве одного из основополагающих субъектов уголовного процесса. Одной из таких функций является поддержание обвинительного заключения в суде, которой наделен исключительно прокурор.

Тщательный анализ норм УПК РФ, проведенный нами в свете последних реформ законодательства (5 июня – 3 декабря 2007 г.) позволил прийти к выводу, что действующий Кодекс воплотил идею подхода к государственному обвинению как к стадии уголовного преследования.

К сожалению, УПК РФ отказался от тезиса о том, что прокурор, поддерживая обвинение, защищает исключительно государственный (публичный) интерес. Если в период действия УПК РСФСР 1960 г. государственный обвинитель действительно выступал как сторона с особой процессуальной функцией – представителя государственных (публичных) интересов, выступающего на стороне обвинения, то с момента вступления в действие УПК РФ

2001 г., следуя букве закона, государственный обвинитель защищает частный интерес потерпевших от преступления лиц и организаций, но лишь в том объеме, в котором государство признает эти частные интересы публично значимыми, а преступление – общественно опасным. Полагаю, что УПК РФ должен признать, что защита общественных, государственных интересов также отвечает целям уголовного процесса, как и защита интересов частных. В этом случае ч. 1 ст. 6 должна быть дополнена п. 3 примерно следующего содержания: «3) укрепление законности и правопорядка, охрану интересов общества, государства, прав и свобод личности, соблюдение Конституции РФ и законов Российской Федерации».

Полагаю, что «государственное» обвинение необходимо понимать как обвинение, возбуждаемое и поддерживаемое органами государственной власти.

При этом не совсем правомерно делить обвинение на "следственное" и «государственное»: при таком подходе получается, что в уголовном процессе от имени государства действует лишь прокурор. Следователь же действует по своему усмотрению, наделяясь при этом чрезвычайно широкими процессуальными полномочиями, существенно нарушающими конституционные права граждан. В то же время нельзя и отождествлять «государственное» и «публичное» обвинение: публичное обвинение - это вид уголовного процесса.

Говоря об этапах государственного обвинения, автор поддерживает точку зрения, активно отстаиваемую в работах В.С. Зеленецкого, О.Я. Баева и М.О. Баева, предлагающих подразделять государственное обвинение на два этапа: возбуждение и поддержание в суде.

Следует отметить, что мнения авторов по вопросу о характере этой деятельности прокурора расходятся.

Согласно точке зрения М.Е. Токаревой, В.Я. Чеканова, утверждение прокурором обвинительного заключения является логическим завершением его надзорной деятельности. Как осуществление надзора при проверке материалов уголовного дела на заключительном этапе расследования оце-

нивает деятельность прокурора и А.Г. Халиулин. Автор, однако, отмечает, что с момента утверждения прокурором обвинительного заключения его надзорные полномочия прокурора переходят в его полномочия по осуществлению функции уголовного преследования.

Смысл утверждения прокурором обвинительного заключения не сводится к удостоверению того, что дело расследовано в точном соответствии с требованиями закона. Прокурор проверяет правильность и обоснованность обвинительного тезиса, делает вывод о всесторонности, полноте и объективности расследования, о доказанности обвинения и его правильной юридической оценке. Это еще раз подчеркивает роль обвинительного заключения как процессуального решения прокурора. Возвращение уголовного дела для дополнительного расследования прокурором производится во всех случаях, когда необходимо производство следственных действий по собиранию доказательств. Возвращение уголовного дела органу расследования имеет место и в тех случаях, когда прокурор считает, что должно быть предъявлено более тяжкое обвинение, или он не согласен с соединением или разъединением уголовных дел.

Действительно, оценка прокурором произведенного расследования по материалам дела создает определенные трудности, тем более что не каждое нарушение отражается в протоколах следственных действий. Тем не менее, внимательное изучение прокурором уголовного дела, тщательный анализ доказательственного материала позволяют ему сделать вывод о том, все ли версии проверены, все ли возможности для собирания доказательств использованы следователем, проводились ли в целях проверки имеющихся в деле доказательств необходимые следственные действия. Утверждение же, что прокурор не может сделать вывод о всесторонности и полноте исследования обстоятельств дела, может лишь дезориентировать практику, тем более что установление истины по делу является целью доказательственной деятельности прокурора. И, как орган уголовного преследования, прокурор обязан

обеспечить привлечение к ответственности всех лиц, виновных в совершении преступления.

Прокурор должен проверить соответствие всего указанного содержания обвинительного заключения материалам дела, он должен проверить, вытекают ли все утверждения и выводы обвинительного заключения из собранных по делу доказательств. Такая проверка требует от прокурора не только ознакомления со всеми собранными доказательствами, но и тщательной оценки каждого доказательства и их совокупности.

На этапе проверки прокурором уголовного дела с обвинительным заключением на первый план выступает логический элемент познания. Доказывание, осуществляемое прокурором по делу, поступившему с обвинительным заключением, имеет иной характер, чем в стадии расследования. Прокурор непосредственно не

вступает в контакт с обвиняемым, свидетелем, потерпевшим, не осматривает место происшествия, то есть не производит действий, связанных с обнаружением информации. К выводу о наличии или отсутствии преступления и виновности лица, привлеченного в качестве обвиняемого, прокурор приходит на основе исследования доказательств, собранных следователем.

Выводы, которые формулируют следователь и прокурор в обвинительном заключении, будучи результатом произведенной ими оценки доказательств, должны выражать их окончательное и категорическое суждение о достоверности установленных ими фактов. Утверждая обвинительное заключение, прокурор выражает свой вывод, свое убеждение в том, что обвиняемый виновен в совершении преступления, что, по мнению автора, несколько ущемляет права прокурора.

Библиографический список

1. *Мирзоев Г.* Защита прав человека и роль правоохранительной системы государства в ее обеспечении // Уголовное право. – 2006. – № 3. – 367 с.
2. *Беляев В.П.* Надзорная и иные функции прокуратуры – совместимы ли они? // Российский следователь. – 2006. – №4. – С. 50-56.
3. *Кругликов А.П.* Роль прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. – 2008. – №8. – С. 45-67.

MAINTENANCE AND APPROVAL OF THE CORRUPTION CONCLUSION BY THE PROSECUTOR

G.A. Avetisyan, student

**Kaluga Branch, All-Russian state university of justice
(Russia, Kaluga)**

Abstract. *The functions of the prosecutor in the criminal process are the duty of the prosecutor's official to perform certain types of procedural activities expressing the state and legal purpose of the prosecutor's office in ensuring the legality of the investigation of crimes and the consideration of criminal cases in court. The article considers the confirmation of the indictment as one of the main functions of the prosecutor in criminal proceedings.*

Keywords: *the statement of the indictment, the functions of the prosecutor, the participation of the prosecutor in the criminal proceedings.*