СВЯЗЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИДЕЙ ПЛАТОНА И ТОТАЛИТАРНЫХ РЕЖИМОВ

П.И. Рудой, *студент*
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
(Россия, г. Москва)

Аннотация. *В данной работе была выдвинута научная гипотеза о связи политических идей Платона и тоталитарных режимов. Было проведено исследование, нацеленное выяснить, истинна ли она. В рамках исследования были проанализированы работы таких известных исследователей тоталитаризма, как Ханна Арент, Карл Поппер и Фридрих фон Хайек, благодаря чему были установлены истоки и базовые принципы тоталитарных режимов. Каждый из них был сопоставлен с идеями, изложенными философом Платоном в его диалогах «Государство» и «Законы», в результате чего оказалось возможным выявить значительное сходство идеалов древнего мыслителя и основ тоталитаризма, которые были описаны современными исследователями общества. Таким образом, был сделан вывод об истинности первоначальной гипотезы.*

Ключевые слова: *тоталитаризм, государство, Платон, идеология, миф, частная собственность, идеал.*

Старинная мудрость гласит:
«Всё новое – это хорошо забытое старое»

Проблема того, какие цели должно ставить перед собой государство и какими средствами их достигать, волновала людей ещё с древних времён. Одним из первых мыслителей, поставивших перед государством глобальную задачу построения идеального общества и предложивший наделить его правом на диктат, был древнегреческий философ Платон.

В 360 году до нашей эры Платон завершает работу над одним из своих фундаментальных трудов – диалогом «Государство», одним из первых политических трактатов в истории. В нём он излагает своё видение того, как должно быть устроено идеальное государство. Платон считал, что оно должно основываться на нескольких ключевых принципах. Во-первых, основная цель существования и деятельности такого государства – достижение некоего идеала, справедливости, как характеризовал его Платон. Во-вторых, идеальное государство по форме правления должно представлять собой аристократию – власть благородных. Власть имущие управляют государством бесконтрольно и следуя при принятии решений голосу мудрости. В-третьих, – отсутствие частной собственности, а также института семьи, который Платон считал причиной возникновения частной собственности. Наконец, Платон наделял правительство идеального государства исключительным правом на ложь – особую ложь, которая должна использоваться для внушения народу нужных для государства мифов. В дальнейшем мыслитель дополнял свою философскую теорию государства в написанных позднее политических трактатах «Законы», «Критий» и «Политик».

Интересным может показаться сходство платоновских положений с ключевыми принципами тоталитарного государства. Можно даже выделить научную гипотезу: в своих политических произведениях Платон описал те принципы, которые потом воплощались тоталитарными режимами. В данной работе мы попытаемся проследить эту связь и выяснить, насколько резонно о ней говорить.

Актуальность данной проблемы заключается в том, что российское общество сравнительно недавно пережило тоталитарный режим и его последствия до сих пор ощутимы. Чтобы лучше понять природу такого режима, следует изучить его истоки.

Прежде, чем говорить о связи платоновских трактатов с тоталитаризмом, следует определить, что понимается под тота-

литаризмом. Обычно его определяют как политический режим, стремящийся к контролю над всеми сферами жизни общества.

О том, что представляет из себя тоталитаризм и на чём он основывается, рассуждали ряд философов и социологов.

К примеру, Ханна Арент в своём трактате «Истоки тоталитаризма» утверждала, что основой режима этого типа является официальная идеология, которая охватывает все сферы жизни общества. Она также придавала некоторое значение государственному террору, но лишь как средству поддержания власти, использование которого невозможно, пока идеология не завладеет большинством умов. «Террор, однако, только на последней стадии своего развития является всего лишь формой правления. Для того чтобы установить тоталитарный режим, террор должен быть представлен как инструмент воплощения определенной идеологии. И эта идеология должна приобрести поддержку многих, и даже большинства, прежде чем террор сможет обрести стабильный характер» [1], – писала она. Надо сказать, что её суждения подтверждаются историей. Так в Италии 1920-ых годов основные меры по укреплению своей власти, в том числе создание Специального трибунала безопасности государства – карательного органа с чрезвычайными полномочиями, были проведены фашистами лишь после того, как их партия получила на парламентских выборах две трети голосов избирателей. То есть, политический режим Италии смог превратиться в тоталитарный, лишь когда фашистские идеи стали господствовать в этой стране.

Сравним теперь это положение теории тоталитаризма с политической философией Платона. Платон описывал своё наилучшее государство как очень идеологизированное. Идеологией этого государства можно назвать достижение справедливости, благодаря которой оно становится «причастным добродетели». Справедливость мыслитель понимал как строгое разделение труда согласно природным способностям и задаткам, где каждый человек владеет лишь одним искусством, одной профессией и снабжает всех остальных плодами своей деятельности. Такое положение вещей, по Платону, является наиболее благостным, поскольку «можно сделать все в большем количестве, лучше и легче, если выполнять одну какую-нибудь работу соответственно своим природным задаткам, и притом вовремя, не отвлекаясь на другие работы» [2]. «Заниматься своим делом и не вмешиваться в чужие – это и есть справедливость» [3], – заключает герой платоновского диалога. Очевидно, что для функционирования такой строгой системы разделения обязанностей, необходимо, чтобы все трудящиеся граждане государства разделяли вышеописанную идеологию. Следовательно, политические идеи философа и положения теории Ханны Арент довольно близки.

Социолог Карл Поппер также занимался исследованиями феномена тоталитаризма. Он в свою очередь считал фундаментом тоталитарного государства особое догматическое сознание его населения. В своём труде «Открытое общество и его враги» он противопоставляет «магическое, племенное или коллективистское» [3] закрытое общество и открытое общество, « в котором индивидуумы вынуждены принимать личные решения» [3]. На практике это означает, что режим в государстве тем ближе к тоталитарному, чем менее доступны для его граждан критическое осмысление реалий и возможность вести общественно-политический дискурс. В той же работе приведены слова афинского государственного деятеля Перикла которые, пожалуй, наилучшим образом характеризуют принцип попперовского открытого общества: «Не многие способны быть политиками, но все могут оценивать их деяния» [3]. Отметим, что тезис о связи тоталитаризма и ограничения государством права граждан на критическое осмысление реальности отнюдь не безоснователен. К примеру, в Японии эпохи Мейдзи, когда император стремился сконцентрировать в монарших руках как можно бóльшие полномочия, с 1868 года на государством уровне велась пропаганда мифа о том, что императорский род происходит от богини-солнца, и о том, что Япония была создана

раньше, чем весь остальной мир. К межвоенному периоду такие представления о своём государстве настолько укрепились в умах японцев, что университетские профессора, имевшие смелость высказать сомнения в этих догмах даже в научных трудах, лишались работы. Также этот миф создал в Японии почву для усиления автократичных тенденций. В 1925 году был принят «закон об опасных мыслях», давший государству большие возможности для подавления оппозиции. Почти вся политическая власть в стране сосредотачивалась в руках военной верхушки. Таким образом, Японская империя становилась всё более похожей на «закрытое», тоталитарное общество. Хотя к классическим примерам тоталитаризма этот режим всё же не относят. Примечательно, что одной из первых мер по демократизации Японии после её поражения во Второй мировой войне, стало развенчание мифа о божественном происхождении правящей династии и о японской богоизбранности лично императором Хирохито, издавшим так называемую «Декларацию о человеческой природе».

Если мы сравним теперь политические теории Платона и Поппера, то мы заметим, что догматическим сознанием обладают не только люди из «закрытого» общества Карла Поппера, но и граждане идеального государства Платона. Философ считал, что власть имущие должны создавать и поддерживать в сознании граждан специальные мифы, которые будут способствовать достижению и сохранению в государстве вечного идеала. Платон оправдывал государственную ложь ради процветания страны и даже считал её необходимой. «Хотя все члены государства братья (так скажем мы им, продолжая <...> миф), но бог, вылепивший вас, в тех из вас, кто способен править, примешал при рождении золота, и поэтому они наиболее ценны, в помощников их – серебра, железа же и меди – в земледельцев и разных ремесленников» [2], – писал он, рассуждая о том, какие мифы следует пропагандировать. Важно, что, по Платону, право на ложь признавалось только за государством. Подытожим: общество, населяющее «идеальное государство», является классическим примером закрытого тоталитарного общества.

Не обошёл стороной тему тоталитаризма и экономист Фридрих Август фон Хайек. Он считал корнем тоталитарных режимов экономический уклад, при котором преобладает государственная собственность. Эту мысль он доказывал в своей работе «Дорога к рабству», где экономист рассуждал, что контролируя средства производства, то есть материальную сторону человеческой жизни, власти получают контроль надо всем, ради чего люди используют производимые блага. Хайек заключает: «Экономический контроль неотделим от контроля над всей жизнью людей, ибо, контролируя средства, нельзя не контролировать и цели», и предупреждает читателя, что в стране с государственным планированием «вряд ли найдется что-нибудь, – начиная от наших элементарных нужд и кончая нашими семейными и дружескими отношениями, от того, чем мы занимаемся на работе, до того, чем занимаемся в свободное время, – что не окажется так или иначе под недремлющим оком "сознательного контроля"» [4]. Выводы Хайека находят своё подтверждение в истории СССР. Шестая статья Советской Конституции 1936 года гласила: «Земля, ее недра, воды, леса, заводы, фабрики, шахты, рудники, железнодорожный, водный и воздушный транспорт, банки, средства связи, организованные государством крупные сельскохозяйственные предприятия (совхозы, машинно-тракторные станции и т.п.), а также коммунальные предприятия и основной жилищный фонд в городах и промышленных пунктах являются государственной собственностью» [5]. Вполне закономерным следствием этой правовой нормы является экономика, основанная на централизованном распределении ресурсов и централизованном экономическом планировании, о чём и писал экономист. Советская власть, сосредоточив в своих руках такой объём ресурсов и рычагов влияния на население, могла без серьёзных препятствий вмешиваться во многие сферы человеческой жизни и игнорировать закреплённые законом права человека. Так право человека на тайну пере-

писки и телефонных переговоров могло регулярно нарушаться, поскольку всеми средствами связи владело государство, и это право действительно нарушалось. Монополия на средства связи также сделали возможным нарушения свободы слова и печати. Длительное время игнорировалось и право сельских жителей на свободу выбора места жительства, поскольку существовала система паспортов и прописок (разрешений на проживание), препятствующая миграции крестьян в города. Такая система была возможной, поскольку жилищный фонд в городах также принадлежал государству.

Платон, как и те, кого критиковал Фридрих фон Хайек, был противником частной собственности. В диалоге «Государство» он утверждал, что собственность должна быть общественной, а в более поздних «Законах» – государственной. Отсутствие частной собственности Платон считал необходимым условием максимальной интеграции граждан в большое единое целое, способное наилучшим образом обеспечивать благо для каждого. Примечательно, что по этой же причине философ был противником института семьи. «Существует ли в наше время где-либо и будет ли когда, чтобы общими были жены, дети, все имущество и чтобы вся собственность, именуемая частной, всеми средствами была повсюду устранена из жизни? <...> По одним и тем же причинам все будут радоваться или огорчаться, а законы по мере сил сплотят в единое целое государство, выше которого в смысле добродетели, правильности и блага никто никогда не сможет установить. Если такое государство устроят где-нибудь боги или сыновья богов и обитают в нем больше чем по одному, то это – обитель радостной жизни» [6], – писал Платон в диалоге «Законы». Таким образом, государства, которые мыслитель считал наиболее близкими к идеалу, потенциально могли легко превратиться в тоталитарные.

Можно проследить, что важнейшие политические принципы, описанные Платоном, обычно разделялись руководителями тоталитарных государств. Именно благодаря всеохватывающим идеологиям, исключительному праву на ложь ради создания выгодных государству мифов, а также контролю над средствами производства эти люди получали огромные властные полномочия и подчиняли себе почти все сферы человеческой жизни.

Три вышеназванные политические принципа на практике неизбежно приводят в жизнь и четвёртый платоновский постулат «идеального государства» – обособленность власти от народа: народ просто не в состоянии влиять на политику людей, обладающих столь огромными информационными и экономическими ресурсами. Философ Платон считал, что система власти, при которой политическая элита управляет страной, не считаясь с мнением народа, является наилучшей, но лишь при том условии, что она в государственных делах руководствуется стремлением к идеалу справедливости, как это было описано в «Государстве», или мудрыми законами, как это было описано в «Законах». И в этом случае политические воззрения Платона оказываются схожими со взглядами, которых зачастую придерживались правящие верхушки тоталитарных государств. Рассмотрим историю Красных Кхмеров, захвативших власть в Кампучии в 1975 году. Их идеалом было построение «стопроцентного коммунистического общества», и для того, чтобы его достигнуть, они были готовы прибегнуть к практически любым средствам, в том числе к массовому террору. Правящая партия была совершенно не подконтрольна обществу и была заметно от него обособлена. Об обособленности власти от народа в Демократической Кампучии говорит тот факт, что имена и портреты лидеров Красных Кхмеров намеренно скрывались от населения.

Изучив основы тоталитарных режимов и уяснив ключевые тезисы диалогов «Государство» и «Законы», мы убедились, что политические идеи Платона отнюдь не канули в Лету после смерти философа. В XX веке они нашли отклик в умах крупных политических деятелей и их сторонников, мечтавших о создании качественно нового общества, в котором будет обеспечено благо для каждого путём обеспечения блага для целого. Как было сказано выше, по-

пытки строительства государств по принципам, которые описал Платон, действительно были предприняты, и режимы в этих государствах приобретали тоталитарный характер. Таким образом, мы можем говорить о наличии прямой связи между политическими идеями древнегреческого мыслителя и тоталитаризмом. «Идеальное государство» так никому и не удалось построить, а попытки это сделать стабильно приводили к трагическим последствиям.

Библиографический список

1. *Арендт, Х.* Истоки тоталитаризма. – М.: ЦентрКом, 1996. – 672 с.
2. *Платон. Государство*. Соч.: В 4 т. Т. 3. М., 1994.
3. *Поппер, К. О*ткрытое общество и его враги Т. 1. – М.: Международный фонд "КУЛЬТУРНАЯ ИНИЦИАТИВА" Soros Foundation (USA), 1992. – 436 с.
4. *Хайек, Ф.* фон. Дорога к рабству / Ф. фон. Хайек. – М.: АСТ, 2017. – 320 с.
5. *Конституция (*Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г.) // Советская Сибирь. 1936. № 283 (5143).
6. *Платон. Законы* / Платон. Соч.: В 4 т. Т. 4. М., 1994.

RELATION BETWEEN PLATO' S POLITICAL IDEAS AND TOTALITARIAN REGIMES

R.P. Rudoy, *student*
Lomonosov Moscow state university
(Russia, Moscow)

Abstract. *In this work it was hypothesized that political ideas of Plato and basic principles of totalitarianism have much in common. In order to find out if it is true a study was undertaken. In the study the works of such philosophers and political theorists as Hannah Arendt, Karl Popper and Friedrich Hayek were analyzed and basic principles totalitarian regimes were identified. Each of these principals was compared to the political ideas which were described by Plato in his dialogs "Republic" and "Laws". As a result, considerable similarities were found between the ideals of the ancient philosopher and the main hallmarks of totalitarianism, which were described by the modern social scientists. Therefore it was concluded that the initial hypothesis was confirmed.*

Keywords: *totalitarianism, state, Plato, ideology, myth, private ownership, ideal.*