ФАКТОРЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ МИГРАЦИИ МОЛОДЁЖИ В КОНТЕКСТЕ ВЗАИМОСВЯЗИ РЫНКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ И РЫНКА ТРУДА

Н.А. Пшегорская, *студент*
Санкт-Петербургский государственный университет
(Россия, г. Санкт-Петербург)

Аннотация. *В статье приведён анализ «выталкивающих» и «притягивающих» факторов мотивации, способствующих отъезду молодых людей за границу с целью получения высшего образования. Особенно, акцент сделан на взаимозависимости рынка труда и рынка образовательных услуг в разных странах, наиболее часто выбираемых для получения высшего образования. Основные положения статьи подкреплены данными социологического опроса, проведённого автором в 2016 году среду студентов 1-4 курсов Санкт-Петербургского государственного университета.*

Ключевые слова: *рынок труда, образовательная услуга, образовательная миграция, жизненная стратегия, система образования, мотивационные факторы.*

С каждым годом процесс образовательной миграции набирает обороты, вовлекая в международные миграционные потоки всё большее число студентов по всему миру. Статистика «убывающего» потока из России такова, что «ежегодно за рубеж на учебу уезжает порядка 50 000 человек, в основном, магистранты» [1]. По состоянию на 2012 год, около 50,6 тысяч российских студентов обучаются за рубежом.

Данное явление приобрело относительную массовость не так давно, поэтому его изучение является особенно актуальным в контексте заметного возрастания интереса молодых людей к зарубежному образованию.

Одной из тенденций, напрямую связанных с процессом образовательной миграции, можно назвать трансформацию сферы высшего сферы образования из социального института в рынок услуг. Образовательная услуга, как ключевое понятие в данном аспекте рассмотрения, интерпретируется как «целенаправленная деятельность, характеризуемая взаимодействием участников образовательного процесса и направленная на удовлетворение образовательных потребностей личности» [2, с. 47-50]. Потребителями образовательной услуги являются непосредственно студенты (бакалавры, специалисты, аспиранты и т.д.).

Что же касается рынка труда, то он является основным заказчиком на профессиональные кадры. В условиях превышения предложения рабочей силы над спросом, дефицит одних специалистов вразрез с избытком других специальностей, снижение спроса на низкоквалифицированные кадры и многое другое влияет на формирование и реализацию образовательной потребности молодёжи.

Взаимодействие профессионального образования и рынка труда в России имеет долгую историю. Начиная с советского периода, в стране сменилось несколько моделей, определяющих отношения между двумя выше обозначенными факторами. Принято выделять следующие модели [3, с. 152]:

1. Советская модель.
2. Модель переходного периода (кризисная модель).
3. Программно-целевая модель.
4. Модель, базирующаяся на основе целевой контрактной подготовки молодых специалистов.
5. Модель регулирования взаимодействия института образования через прогнозирование кадровых потребностей на уровне субъекта РФ.

Во многих субъектах РФ реализуется программно-целевой метод управления воспроизводством и развитием кадрового потенциала региона. В большинстве субъектов РФ разработаны региональные программы профессиональной ориентации учащейся молодёжи, например, в Московской, Липецкой, Белгородской областях, Удмуртской республике [4]. Современной модели российского образования свойственно государственное регулирование, которое осуществляется через: регламентацию деятельности учебных заведений органами управления образованием; формирование государственного заказа на подготовку специалистов, посредством определения числа студентов, обучающихся за счёт средств государственного бюджета; разработку образова-

тельных стандартов и аккредитацию образовательных программ.

Что касается зарубежного опыта реализации взаимосвязи высшей школы и рынка труда, то здесь можно говорить о трёх, наиболее продуктивных моделях взаимодействия. По итогам опроса, проведённого автором в 2016 году среди 172 учащихся, наиболее предпочтительными странами для получения высшего образования были названы: Германия (24,4%), Англия (22%) и США (18%). Всего 75% ответили, что готовы ехать за границу для получения качественных знаний.

Образовательную систему Германии, зачастую, называют «двойной системой» обучения, т.к. здесь теория идёт в тесной связи с практикой. Особенностью системы является то, что специалисты обучаются 2/3 времени на предприятии и только 1/3 времени в вузе, что позволяет координировать соответствие теоретических знаний с реальными условиями труда.

Высшее образование в США имеет тесную связь с бизнес-структурами. Профессиональные ориентационные центры выявляют сферу предрасположенности старшекурсников, их интересы, связанные с будущим направлением работы и, соответственно, дают рекомендации на возможное место работы. Открытый доступ к Специализированному банку данных выпускников, содержащий информацию о наиболее успешных студентах, позволяет работодателям приглашать на свободные вакансии максимально подготовленных работников.

В основу британского университетского образования заложены механизмы постоянного саморегулирования и самокоррекции. Ежегодно проводится оценка работы каждого преподавателя, которая во многом опирается на мнение коллег и специального совета. Тесная связь между образованием и предприятиями реализуется через совместную разработку образовательных программ, для чего создаются специальные консультативные комитеты [5, с. 324].

Несмотря на то, что в любом механизме есть свои недостатки, например, отражённые в уровне безработицы в США, 72% опрошенных указали, что желание жить и работать в другой стране является «сильным» и «скорее сильным» фактором мотивации. Значит, положительные стороны образовательной системы выше указанных стран превалируют над недостатками.

Ограниченность практической ориентации современного российского образования не позволяет в процессе обучения снабдить студента чётким пониманием его профессионального спектра деятельности. С другой стороны, сложности с трудоустройством являются лишь одним звеном в цепи формирования потребности отъезда за границу. Такие показатели как уровень жизни, средняя заработная плата, МРОТ, уровень социально-экономического развития в целом непосредственно влияют на уверенность молодёжи в стабильном будущем. Уровень политических и гражданских свобод можно назвать ещё одним критерием оценки «самочувствия» не только молодёжи, но и всего населения. Россия далеко не лидирует в показателях основных демократических свобод, по мнению большинства жителей страны, находясь на 167 месте после Руанды и Казахстана [6].

Но если бы все выше обозначенные показатели трактовались единственно возможным способом, то явление образовательной миграции должны было быть более массовым и повсеместным. Но существуют и другие факторы, о которых стоит упомянуть. Привлекательный образ стран, формируемый в СМИ, активно влияет на сознание молодёжи и представляет многие страны как почти идеальные для профессиональной карьеры, проживания, обзаведения семьёй и т.д. Также, многочисленные краткосрочные поездки студентов на стажировки, в туристические путешествия не дают полностью осознать условий жизни в другой стране, которые, иногда, не так привлекательны, как казалось на первый взгляд. Молодые люди явно осознают экономические, социальные, политические недостатки страны, в которой они живут, но для составления полной картины аналогичных показателей в других странах нужно не просто поверхностное восприятие увиденного.

Тем не менее, как уже было сказано выше, объективные показатели превалирования некоторых зарубежных стран нельзя оставлять без внимания, как основополагающие при рассмотрении вопроса международной образовательной миграции.

Образовательная миграция, как одно из закономерных явлений глобализационных тенденций в современном мире, является отраже-

нием не только локальных проблем отдающей страны, но и трендов более высокого уровня. Потоки капиталов, информации, технологий, а также мигрантов сетями опутывают наш мир. Другие страны становятся ближе и доступнее, чем раньше, возможности мобильности растут с каждым годом. Поэтому каждый молодой человек, сообразно своим потребностям в самореализации, учитывая объективные показатели своих возможностей, выбирает наиболее, на его взгляд, перспективный способ выстраивания жизненной стратегии.

Библиографический список

1. *Rusbase.* Всё больше студентов стремятся учиться за рубежом. URL: http://rb.ru/article/vse-bolshe-studentov-stremyatsya-uchitsya-za-rubejom/6655127.html (дата обращения: 12.10.2016).

2. *Стрижов А.М.* Понятие качества образовательной услуги в условиях рыночных отношений // Стандарты и мониторинг в образовании. 1999, № 3.

3. *Хлабыстова Н.В.* Научный журнал Вестник АГУ. 2015. Выпуск 1(156).

4. *Аверкин М.Г.,* Сорокина Н.В., Михайлов М.С. Взаимодействие субъектов рынка труда и образовательных услуг: отечественный и зарубежный опыт. Монография. М., 2015.

5. *Рынки труда и образовательных* услуг: Реалии и перспективы: Монография / Под общ. ред. С.Д. Резника, Р.М. Нижегородцева, Г.А. Резник. М.:ИНФРА-М. 2016.

6.*Гуманитарная энциклопедия*. Рейтинг стран мира по уровню политических и гражданских свобод. URL: http://gtmarket.ru/ratings/freedom-the-world/info (дата обращения 25.12.2016).

THE FACTORS OF EDUCATIONAL MIGRATION OF YOUTH IN THE CONTEXT OF THE RELATIONSHIP OF EDUCATIONAL SERVICES MARKET AND LABOUR MARKET

N.A. Pshegorskaiy, *student*
Saint Petersburg state university
(Russia, Saint-Petersburg)

Abstract. *The article presents analysis of push and pull factors of motivation contributing to the departure of young people abroad for the purpose of receiving higher education. Especially, the emphasis is on the interdependence of labor market and market of educational services in different countries most often chosen for higher education. The main provisions of the articles supported by the data of sociological survey conducted in 2016 Wednesday 1-4 year students of St. Petersburg state University.*

Keywords: *labor market, educational service, educational migration, life strategy, education system, motivational factors.*