

САМОИЗОЛЯЦИЯ ИЛИ МОДЕРНИЗАЦИЯ – ДВА ПУТИ ОГРАНИЧЕНИЯ ОПАСНОГО ВЛИЯНИЯ НА РОССИЮ ИЗВНЕ: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Е.И. Зацепа, студент

Научный руководитель: А.Г. Данилов, д-р ист. наук, профессор

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

(Россия, г. Ростов-на-Дону)

Аннотация. В статье анализируется исторический опыт противодействия России враждебному влиянию извне, рассматриваются последствия осуществления политики модернизации в разные исторические эпохи, формулируются рекомендации по выработке адекватной политики России сегодня в ответ на попытки некоторых стран изолировать наше государство на международной арене.

Ключевые слова: самоизоляция, модернизация, Россия, СССР, санкции.

Новейший этап развития нашей страны послужил мощным вызовом западному обществу [6]. В ответ на укрепление России США и их союзники пытаются проводить политику изоляции нашей страны на международной арене. Как ответить на враждебную политику руководства США?

Мировой опыт знает два способа защиты от негативных разрушительных воздействий более развитых стран: самоизоляция (пример средневековых Китая, Япония, современной Северной Кореи) или модернизация всех сторон жизни общества.

Цель данной работы – выявить, какой путь (самоизоляция или модернизация) лучше подходит России сегодня для противодействия негативным воздействиям извне.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Выявить, использовала ли Россия в своем историческом прошлом самоизоляцию как способ противодействия враждебному влиянию других стран.

2. Проанализировать последствия модернизации России в деле противодействия негативным последствиям извне.

3. Сформулировать предложения для выработки эффективной политики про-

тиводействия России антироссийским санкциям на современном этапе.

Опыт отечественной модернизации в разные исторические эпохи анализируется в работах А.Н. Медушевского [5] и А.Г. Данилова [1, 2, 3]. Исследователи изучили причины, ход и последствия модернизации, борьбу различных политических сил в период преобразований всех сфер жизни общества и т.д. Возможные направления деятельности и конкретные шаги России по противодействию политике ее изоляции со стороны США и их союзников анализируются в работах В.В. Рудого, А.В. Понеделкова [6], А.В. Старостина [3], Е.Ю. Золочевской, Т.Д. Кривошеевой [4].

Анализ истории России свидетельствует о том, что наше государство при любом политическом режиме не использовало самоизоляцию, как способ противодействия враждебному влиянию извне. Это исключалось по нескольким причинам.

Во-первых, программные или идеологические установки руководства страны: концепция «Москва – III Рим» (XVI в.) или идеи мировой революции и деятельность Коммунистического интернационала (XX в.).

Во-вторых, традиционный для России экстенсивный путь развития. Тер-

ритория страны в XVI – XX вв. постоянно расширялась за счет присоединения и освоения Сибири, Дальнего Востока, Прибалтики, Украины, Белоруссии, Крыма, Кавказа, Закавказья, Средней Азии.

В-третьих, громадная территория и как следствие протяженная граница, «перекрывать» которую не хватит никаких человеческих и военных ресурсов, если проводить политику самоизоляции.

В-четвертых, с XVI в. (при Иване Грозном и Борисе Годунове) и особенно с XVIII в. (начиная с Петра I) Россия активно приглашала к себе на службу иностранных специалистов, одновременно отправляла свою молодежь учиться в разные европейские страны.

Широко известен и такой факт. С 1949 г. «Запад» пытался опустить «железный занавес» вокруг СССР. Однако Советский Союз, напротив, в 40-80-е годы XX в. проводил активную внешнюю политику, составной частью которой была помощь народам Восточной Европы, Азии, Африки и Латинской Америки в политической, экономической, социальной, культурной и других сферах в XX в.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в прошлом для России и Советского союза было не свойственно проводить политику самоизоляции с целью противостоять негативному влиянию других стран.

Напротив, в отдельные периоды отечественной истории мы видим не просто разрозненные реформы, а совокупность крупных преобразований сразу в нескольких сферах, которые можно назвать политикой модернизации. Наиболее ярко это проявилось в первой четверти XVIII в. при Петре I, в 60 – 70-е годы XIX при Александре II, в 30-е годы XX в. при И.В. Сталине.

Каковы последствия политики модернизации в деле противодействия негативным последствиям извне?

Реформы Петра I позволили предотвратить порабощение России Швецией,

выиграть Северную войну и укрепиться на Балтийском море [1, 2, 5].

Реформы Александра II позволили России восстановить статус крупной европейской державы, утраченный ею в результате поражения в Крымской войне 1853 – 1856 гг. [1, 3, 5].

Индустриализация, коллективизация, изменения в культурной и других сферах в 30-е годы XX в., несмотря на все ошибки и даже преступления, позволил СССР не только сохранить свою независимость в условиях фашистского нашествия, но и разгромить такого сильного врага, как Германия и ее союзники, и занять в 60-е годы XX в. место одной из двух сверхдержав. Выход в космос и многие другие достижения СССР во второй половине XX в. также во многом были следствием модернизации в СССР в 30-е годы.

Таким образом, проведение модернизации в разные исторические периоды разными политиками разными методами всегда имело многочисленные положительные результаты. Главным из них было сохранение независимости страны и укрепление ее позиций в мире.

Наше мнение – не изоляция, а модернизация всех сфер жизни общества – таким должен быть ответ России на политику санкций со стороны ряда государств. Исторический опыт России свидетельствует о том, что было бы ошибочным и даже губительным для страны в современных условиях пойти по пути самоизоляции, как это делает, например, руководство Корейской народной демократической республики.

Для дальнейшего эффективного продвижения вперед по пути модернизации, необходимо осознать важность проведения значимых реформ во всех сферах жизнедеятельности, глубину трансформации менталитета российского общества и политическую волю реформатора вывести Россию на новый этап развития [4].

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

1. Россия никогда не использовала политику самоизоляции для борьбы с враждебным влиянием извне.

2. Политика модернизация, несмотря на отличия в разные исторические эпохи, имела значительные позитивные последствия. Главными из них были – сохранение своей независимости и укрепление позиций нашей стране в мире.

3. Для эффективного противодействия враждебному влиянию на Россию извне сегодня, для повышения своей

конкурентоспособности на международной арене и защите своих интересов России необходимо:

а) поддержать отечественное производство (опираясь в основном на инновационные технологии);

б) ориентироваться на отечественные ценности, сохраняя свою самобытность;

в) совершенствовать государственный аппарат и сферу управления в целом.

Библиографический список

1. Данилов А.Г. Государство, общество и модернизация в России: опыт предшествующих поколений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2011. – №6. – С. 53-66.

2. Данилов А.Г. Возможна ли сегодня модернизация России? Проблемы модернизации российского права. Сб. науч. ст. / Отв. ред. и сост. Д.Ю. Шапсугов. М., 2012. – С. 35-59.

3. Данилов А.Г., Рудой В.В., Понеделков А.В., Старостин А.М. Государственная модернизационная политика России: предпосылки и итоги в ретроспективе и современной проекции. Ростов-на-Дону, 2012.

4. Золочевская Е.Ю., Кривошеева Т.Д. Стратегическое управление государственными проектами // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2014. – №2. – С. 72-76.

5. Медушевский А.Н. Ключевые проблемы российской модернизации. М. Директ-Медиа, 2014.

6. Рудой В.В., Понеделков А.В. Об угрозах безопасности, порождаемых попытками переписать историю // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2015. – №3. – С. 16-21.

SELF-ISOLATION OR UPGRADE – TWO WAY RESTRICTION OF HAZARDOUS IMPACT ON RUSSIA FROM THE OUTSIDE: HISTORICAL EXPERIENCE AND MODERNITY

E.I. Zacheпа, student

Supervisor: A.G. Danilov, *doctor of historical sciences, professor*

South-Russian Institute – branch of Russian presidential academy of national economy and public administration under the President of the Russian Federation (Russia, Rostov-on-don)

Abstract. *The article analyzes historical experience of countering Russia's hostile to outside influence, considers the impact of the implementation of modernization policy in different historical periods, makes recommendations for the development of adequate policy of Russia today, in response to some countries' attempts to isolate our country in the international arena.*

Keywords: *isolation, modernization, Russia, USSR, sanctions.*