

СУЩНОСТЬ СВОЙСТВ ЗАКОННОЙ СИЛЫ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Ш.Р. Ягубов, магистрант

**Саратовской государственной юридической академии
(Россия, г. Саратов)**

***Аннотация.** Вопросы, касаемые вступления судебного решения в законную силу всегда широко обсуждались в обществе. Особенно актуальным пунктом в данном вопросе является понятие полноты законной силы судебного решения, поэтому в данной статье рассматривается сущность и особенности свойств законной силы судебного решения. Отраженные в статье сведения подтверждают, что при рассмотрении судом дел необходимо, чтобы все решения суда обладали всеми указанными в статье свойствами, в ином случае оно становится неполноценным или ограниченным в какой-то части.*

***Ключевые слова:** законная сила, судебное решение, правоотношения.*

Вступление судебного решения в законную силу имеет ряд последствий, которые определяют ее сущность. Данные последствия характеризуются наличием следующих свойств законной силы судебного решения, а именно:

- неизменность;
- непровержимость;
- исключительность;
- преюдициальность;
- исполнимость;
- общеобязательность.

Необходимо заметить, что каждое из вышеуказанных свойств взаимосвязано между собой и дополняют друг друга. Для понимания основ и особенностей указанных свойств необходимо рассмотреть их более детально.

Неизменность, как свойство предполагает, что решение суда, не может быть изменено или дополнено, в том числе даже самим судом, который вынес данное решение. В основу данного свойства заложены по сути основы функционирования судебной власти, которая наделяется таким правом согласно Конституции РФ. Однако свойство неизменности само по себе имеет «хрупкий» характер. Это объясняется тем, что решение суда в его содержательной части может быть пересмотрено вышестоящим судебным органом. При этом если рассматривать решение как документ, то именно данное свойст-

во позволяет ему быть неизменным и не терять своих разрешающих свойств.

Многие ученые считают, что свойство неизменности в рамки законной силы решения суда не вписывается [1]. Как правило, это мотивируется тем, что свойство неизменности присуще решению с момента его вынесения независимо от вступления в законную силу. По их утверждению «законная сила» и «неизменяемость» решения это тождественные понятия, либо данное свойство всего лишь следствие непровержимости и исключительности судебного решения [2].

Существует иная позиция ученых, которые считают, что неизменность охватывается содержанием законной силы решения суда [3]. Все свойства судебного решения взаимосвязаны и все они призваны сохранить решение в постоянном виде, сделать его окончательным, устойчивым и стабильным. По нашему мнению именно такой подход к определению такого свойства как неизменность более правильный.

Следующим свойством законной силы судебного решения является непровержимость. Рассмотрение дела судом первой инстанции в большинстве случаев оканчивается вынесением решения. Поскольку такое решение исходит от единственного органа государства, призванного осуществлять судебную власть, постольку в отношении судеб-

ных решений с момента их постановления предполагается, что они соответствуют закону и фактическим обстоятельствам дела; что возникший спор разрешен ими правильно, в соответствии с объективной истиной и действительными правами и обязанностями сторон. Вместе с тем, право на судебную защиту предполагает также и право на гарантию от судебной ошибки. Поэтому законом предусматривается возможность обжалования решения в суд вышестоящей инстанции. С утратой возможности пересмотра судебного решения в апелляционном (кассационном) порядке такое решение приобретает свойство неопровержимости и вступает в законную силу. Фактор времени (с момента вынесения судом решения и до вступления его в законную силу) направлен на получение судебным решением постоянного действия, что способствует укреплению «силы» ее законности.

Согласно статье 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски и требования, на том же основании, откуда рождается такое свойство судебного решения как исключительность. По сути, под исключительностью следует понимать запрет вторичного рассмотрения и разрешения тождественного дела судом в первой инстанции. Повторное рассмотрение требований, которые ранее уже были разрешены судом, является не просто бесполезным, но еще и вредным, так как отнимает значительные силы и средства у самого суда, не позволяя ему сосредоточиться на иных гражданских делах, еще не получивших своего разрешения.

Свойство исключительности полученное при рассмотрении дела на уровне первой инстанции теряется в ходе рассмотрения его же вышестоящим судом. Если в ходе рассмотрения дела вышестоящим судом не меняется судебное решение, то свойство исключи-

тельности остается, если же принимается иное судебное решение, то оно приобретает «новое» свойство исключительности, отличное от предыдущего.

Следующим свойством законной силы судебного решения, которое вступило в силу является преюдициальность. Мнения ученых о данном свойстве расходятся, что не позволяет сделать единого вывода.

Согласно ч. 2 ст. 209 ГПК РФ после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения. В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда.

Некоторые ученые вместо термина преюдициальность употребляют иные понятия. Например, Гольмстен А.Х. способность решения "служить доказательством раз признанного судом права" называл истинностью судебного решения [4]. Семенов В.М. данное правовое свойство именовал взаимной обязательностью решений и приговоров [5]. Гурвич М.А., Авдюков М.Г., Штугин Я.Л. говорили о судебном предрешении [6].

Предложенные синонимы преюдициальности как таковые возражений не вызывают. Вместе с тем, термин преюдициальность представляется более приемлемым, поскольку является традиционным для процессуальной науки и широко используется в судебной практике.

Распространенным взглядом на преюдициальность решения является ее понимание как обязательности юридических фактов и правоотношений, установленных вступившим в законную силу судебным решением, для суда, рассматривающего другое дело.

Против подобного подхода к преюдиции выступила Масленникова Н.И., полагавшая, что тем самым стирается

грань между свойствами обязательности и преюдициальности; автор отмечала, что преюдициальность есть свойство решения, а не фактов и правоотношений, установленных судом. Ученой было предложено собственное определение преюдициальности, под которой она понимала невозможность оспаривать (для лиц, участвующих в деле, и их правопреемников) и исследовать (для суда) в другом процессе факты и правоотношения, установленные вступившим в законную силу судебным решением. По нашему мнению, именно такое понимание более правильное, потому что по природе своей факты объективного мира никакой преюдициальностью не обладают и обладать не могут.

Свойство исполнимости призвано выполнять одну из конечных функций судебного решения, а именно выполнять требования суда. Без данного свойства судебное решение будет иметь всего лишь формальную основу при разрешении различного рода споров, а следовательно потребность в судебной системе как таковой будет отсутствовать. Под исполнимостью следует понимать возможность принудительного исполнения подтвержденного судом требования (притязания). Согласно ст. 210 ГПК РФ решение суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном федеральным законом. При вынесении судом судебного решения ни у кого не должно возникать сомнения о его исполнении, за исключением случаев если такое решение не может быть исполнено по объективным причинам и даже в таких случаях не выполнение требований решения суда будет иметь всего лишь временный характер, то есть до устранения объективных причин.

Необходимо отметить безусловную важность воспитательной роли решения суда. В идеале, действительно, предполагается, что если спор в суде возник в силу добросовестного заблуждения од-

ной из сторон относительно объема своих либо чужих прав и обязанностей, в связи с чем, судебное решение, как акт правосудия, будет являться для соответствующей стороны своеобразным категорическим императивом в ее дальнейшем поведении. К сожалению, на практике ситуация иная. Как правило, и граждане, и представители юридических лиц какого-либо уважения либо почтения к суду не испытывают, а правомерность судебных постановлений оценивают не с точки зрения закона, но исключительно с позиции личной выгоды, в связи с чем ожидать от них добровольного соблюдения подтвержденного судом правового положения в большинстве случаев представляется проблематичным. Поэтому судебное решение наделено таким свойством как исполнимость.

Важнейшим свойством судебного решения является общеобязательность. Любое правоотношение представляет собой не самостоятельное и не независимое правовое явление. Будучи изначально включенными в правопорядок, существующий в обществе, все лица, даже не являющиеся субъектами определенного правоотношения, в том случае, когда оно может коснуться их прав (обязанностей, правомочий), должны учитывать его при вступлении в другие правовые отношения.

Сходная ситуация складывается и применительно к общеобязательности решения. ГПК РФ прямо закрепляет обязательность решения для всех без исключения лиц (ст. 13 ГПК РФ). Однако, в данном случае также имеется в виду лишь то, что с судебным решением, которым разрешен вопрос о конкретных правах и обязанностях, включенных в общий порядок правовых отношений, обязаны считаться не только субъекты соответствующего материального правоотношения, вопрос о котором разрешен судом, но и все иные лица, которых в той или иной мере в дальнейшем может коснуться постановленное судом решение. Именно в этом заключается

сущность общеобязательности решения суда.

В нормативно-правовых актах или специальной литературе отсутствуют определение последовательности свойств законной силы судебного решения, однако характеристика их сущности указывалась именно в той последовательности, которая позволяет сделать наиболее понятные выводы, а именно:

1. Каждое свойство находится во взаимосвязи с остальными, в какой-то мере дополняют друг друга, либо являются следствием друг друга.

2. В нормативно-правовых актах или специальной литературе специалистами

логично сформированы определения свойств, которые в свою очередь указывают на их необходимость, так как без них судебное решение будет неполноценно и в таком решении судебного органа не будет потребности.

3. Основы всех свойств «построены» таким образом, чтобы необоснованно не нарушались права лиц участвующих в судебном процессе, а также лиц, которые в данном процессе не принимают участия.

Таким образом, природа судебного решения основывается на актуальных и международных принципах, которые позволяют суду объективно принимать свои решения.

Библиографический список

1. *Малышев К.И.* Курс гражданского судопроизводства. – СПб, 1876.
2. *Гурвич М.А.* Судебное решение: теоретические проблемы. – М., 1976.
3. *Князев А.А.* Законная сила судебного решения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.
4. *Гольмстен А.Х.* Учебник русского гражданского судопроизводства. – СПб., 1913.
5. *Семенов В.М.* Взаимная обязательность решений и приговоров в советском гражданском процессе // Вопросы советского гражданского права и процесса. – 1955.
6. *Гурвич М.А.* Решение советского суда в исковом производстве. – М., 1955.
7. *Авдюков М.Г.* Судебное решение. – М., 1959.
8. *Штутин Я.Л.* Предрешение (преюдиция) в советском гражданском процессе // Советское государство и право. – 1956. – №5. – С. 60.

SUMMARY OF THE PROPERTIES OF LEGAL FORCE JUDGMENT

S.R. Yagubov, *graduate student*
Saratov state law academy
(Russia, Saratov)

Abstract. *Matters relating to the entry of the judgment into legal force always widely discussed in society. Particularly relevant point in this issue is the concept of fullness and void a court decision, so in this article deals with the essence and characteristics of the properties invalidate the judgment. Reflected in the article information confirm that the consideration by the court cases it is necessary that all the decisions of the court had all the properties mentioned in the article, otherwise it becomes defective or limited to some parts.*

Keywords: *legal force judgment relationship.*