ИНСТИТУТ ПРЕЗИДЕНТСТВА В РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ФОРМЕ ПРАВЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ

А.В. Толочко, *канд. полит. наук, доцент*
О.Н. Гришаева, *канд. полит. наук*
Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина
(Россия, г. Елец)

Аннотация. *Данная статья посвящена проблемам концептуализации института президентства в республиканской форме правления. Автор показывает, как теоретические исследования политической науки пытаются объяснить институт президентства как оптимальный и необходимый для той или иной политической системы.*

При этом, автор пытается увидеть взаимосвязь между логикой развития института президентства в конкретной политической системе и существующей культурной традицией, во многом располагающей к появлению данного института. Таким образом, каждый отдельно взятый кейс с институтом президентства является уникальным и, во многом, не располагает к определению в рамках классических схем политической науки. Уникальность каждого отдельного кейса президентства требует отдельного описания и исследования, что и создаёт определённые трудности в концептуализации данного понятия.

Ключевые слова: *институт президентства, президентская республика, парламентская система, смешанная форма правления, монархия, глава государства, президент.*

Трансформация института главы государства, являющегося наиболее персонифицированным по сравнению с другими базовыми институтами государства, происходит во многих странах. «На выходе» можно увидеть три результата данной трансформации, представляющейся в складывании трёх типов форм республиканского правления. Это - президентская, полупрезидентская и парламентская республики.

Сегодня есть потребность в построении и обосновании системы научных взглядов на существующие политические процессы и явления. Необходимо формирование внутренне согласованной и структурированной конструкции, основу которой, наряду с теоретическими выводами и практическими рекомендациями, должно составлять концептуальное осмысление исследуемого явления во всей его целостности и динамике. Это касается и понятия «институт президентства», требующего постоянной концептуализации с учётом постоянно изменяющейся политической конъюнктуры.

Благодаря процессу институционализации совершается превращение каких-либо политических отношений и явлений в политический институт, т.е. в форму политических отношений с установленными правилами, нормами и санкциями. Происходит закрепление политических норм, правил, статусов и ролей всех элементов политической системы общества, в том числе и института президентства.

Многообразие политических систем и культур предполагает некую уникальность каждого случая президентства, по-своему концептуализируя его применительно к конкретной политической реальности. Существование различий в образах института президентства в тех или иных системах и в механизмах его функционирования являются вполне объективными. Действительно, достаточно сложно пытаться сравнивать более чем 200-летнюю историю института президентства в США и сложившийся американский культурный слой с президентским опытом относительно молодых систем, постоянно испытывающих искушения трансформации и смены правил и норм. Данные искушения могут предполагать и серьёзное авторитарное смещение, при котором пост президентства становится практически неотчуждаемым, будучи закреплённым за конкретным

лицом. К слову, совсем недавно парламентарии Таджикистана проголосовали за пожизненное президентство Э. Рахмона. Уязвимость авторитарного смещения приводит к некоему вакууму власти в момент наступления форс-мажорных обстоятельств. Так, недавняя смерть И. Каримова, правившего 25 лет в Узбекистане и выстроившего там авторитарное государство, вызвала растерянность среди элит. В итоге, вопреки конституционно закреплённой норме, предполагающей, что функции президента должен брать на себя спикер Парламента Узбекистана, власть оказалась в руках премьер-министра. Как мы видим, культурный контекст имеет значение, и клановая стратификация (в случае Узбекистана) выступает более авторитетным источником права и руководства к действию, нежели конституционные нормы.

В некоторых системах авторитарный дрейф может стать логичным следствием успешного преодоления вызова легитимности для института президентства. В частности, это авторитарный откат в период правления В. Януковича в Украине, во многом вызвавший недовольство его правлением и революцию 2013/2014 гг. В России таким откатом можно считать, на наш взгляд, усиление института президентства при В. Путине после 2012 г. в ответ на массовые практики народного протеста в России, ставшие частью политической реальности не только в крупных городах, но и в провинции [1, с. 46]. Тем не менее, в российском политическом дискурсе новый президентский строк В. Путина вызвал больше одобрения, нежели критического сомнения [2, с. 61].

В целом, сходства институтов президентства в мировой практике выглядят вполне базовыми. Так, в государствах с парламентской формой правления президент является лишь главой государства, чрезвычайно ограниченный в полномочиях. Положение президента и его реальная значимость в жизни страны определяются в зависимости от исторических традиций и политических условий.

В президентской (США) или полупрезидентской (Франция, Россия) республике президент обладает большей властью, сливаясь с исполнительной властью и возглавляя её (США) или стоит над тремя ветвями власти, исполняя роль арбитра (Россия).

Необходимо подчеркнуть, что вопрос о месте президента в системе государственной власти, его соотношение с принципом разделения властей является важным для анализа организационного обеспечения выполнения функций президента. Тем более, что именно функции президента часто служат причиной острых дискуссий о президентской власти.

Одними из первых определение президентской форме правления дали английские политологи Дж. Кэри и М. Шугарт. Согласно этим учёным, президентская система включает следующие положения:

1. Наличие всенародно выбранного обладателя полномочий верховной исполнительной власти (единоличного или коллегиального);

2. Строго регламентированные сроки полномочий всех выборных органов государственной власти;

3. Выборные исполнительные органы власти имеют конституционные полномочия назначать правительство и определять его состав;

4. Президент наделён конституцией определенными правами в законодательной сфере [3, с. 200].

В целом, можно согласиться данными положениями, однако, по нашему мнению, необходимо ещё учитывать разнообразие систем с участием президента в государственном управлении. Поэтому при классификации политических систем с президентским правлением А.В. Кыневым предлагается учитывать следующие ключевые критерии:

1) структуру электорального корпуса (народ/ парламент);

2) систему избрания;

3) сочетание или дифференциация полномочий главы государства и главы исполнительной власти;

4) порядок и способ формирования правительства;

5) наличие/отсутствие у главы государства конституционно-правовых полномочий распустить парламент;

6) наличие/ отсутствие лимита на количество переизбраний;

7) способ организации замещения поста президента [4, с. 129].

В соответствии с выделенными критериями республики подразделяются на три основных типа: парламентские, президентские и полупрезидентские.

Анализируя роль и место президента в вышеперечисленных типах республик, отметим, что они принципиально различны.

По мнению В.Г. Егорова, в президентских системах, по сравнению с парламентскими системами, принцип подотчетности кабинета правительства главе государства выражен более ярко [5, с. 6].

Необходимо особо выделить, что в системе президентского правления формально отсутствует механизм преемственности власти президента. Чёткая регламентация срока президентских полномочий способствует тому, что общий политический процесс, согласно утверждению О.И. Зазнаева, механически разделяется на строго дифференцированные периоды, что практически не сохраняет политическим субъектам возможности для проведения ими преемственной политики [6, с. 146]. Однако, по нашему мнению, механизм преемственности власти президента, хотя и неформально, но существует. Примеры целого ряда государств постсоветского пространства свидетельствуют, что действующий президент, ограниченный оговорённым количеством электоральных циклов, рано или поздно будет подбирать себе преемника. Практика показывает, что вопрос с передачей власти может быть решён даже внутри семьи (Азербайджан, Туркменистан). В определённых случаях, этому могли мешать объективные факторы (отсутствие сыновей-наследников у Н. Назарбаева и И. Каримова). В отдельных государствах есть все предпосылки к тому, что сценарий передачи власти внутри семьи будет со временем реализован (Белоруссия).

Рецепт от чрезмерного усиления института президента и возможных тупиковых ситуаций с законодательным органом Х. Линц видит в сокращении срока президентских полномочий [7, p.12-29]. Конечно, позиция Х. Линца выглядит более чем дискуссионной, и несколько идеалистической в современных условиях. В частности, можно увидеть, что вопреки Х. Линцу увеличивается срок полномочий президента в России до 6 лет в тот момент, когда есть и более радикальные варианты (Туркменистан в период президентства С. Ниязова, Таджикистан и пожизненное президентство Э. Рахмона). Предполагается, что согласовательное право у данной инициативы есть у парламента. Отсюда, идея увеличения срока президентства может быть неким тестом на самостоятельность парламента.

Парламентские инициативы и дискуссии возможны в условиях полупрезидентской (реже) и парламентской (чаще) моделям. В целом, данные дискуссии во многом являются результатом сложившейся конфигурации власти и отражают соотношение власти и сопротивления в рамках конкретного политического пространства [8. с. 67].

Согласно М. Дюверже, полупрезидентским системам присущи следующие основные элементы института президентства:

– глава государства должен быть избран на основе всеобщего избирательного права;

– в противовес ему существует премьер-министр и министры, которые могут править лишь при наличии парламентского доверия;

– президент может распустить парламент [9, p. 3].

Как показывает анализ научной литературы, некоторые исследователи склонны выделять и другие его виды. Так, например, М. Шугарт и Дж. Кэри, наряду с тремя вышеперечисленными видами, выделяют ещё две системы с республиканской формой правления:

1. президентско-парламентские системы, когда полномочия по формированию кабинета министров закреплены как за президентом, так и за парламентом;

2. ассамблейно-независимые системы, где исполнительная власть назначается парламентом, но не может быть им смещена [10,с.206-208].

Таким образом, необходимо отметить, что институт президентства имеет свою логику развития в той или иной политической системе, во многом опираясь на существующий культурный пласт и историческую ситуацию. Это создаёт определённые трудности в концептуализации данного понятия, ввиду определённой относительности каждого отдельно взятого случая института президентства. Так, в государствах с сильной демократической традицией институт президентства может представляться в более или менее завершённом виде. Сложившийся в течение длительного периода времени президентский функционал является оптимальным и не требует каких-либо переоценок и ревизии. В случае других политических систем, едва вступивших на долгий путь демократического транзита, в случае выбора президентской модели правления могут существовать значительные издержки, что мы и может увидеть сегодня на примере целого ряда государств.

Библиографический список

1. *Скиперских А.В.* Вызовы провинциального протеста // Свободная мысль. – 2011. – С. 45-50.

2. *Гришаева О.Н.* Третий президентский строк В. Путина: к вопросу о легитимности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики, 2014. - № 3-2 (41). - С. 61-63.

3. *Шугарт, М.С.*, Кэрри, Дж. М. Президентские системы // Современная сравнительная политология. – М.: Юрист, 1997. – С. 198-246.

4. *Кынев, А.В.* Институт президентства в странах Восточной и Центральной Европы как индикатор процесса политической трансформации // Политические исследования, – 2002. – № 2. – С. 129-137.

5. *Егоров, В.Г.* Президентализм и парламентаризм в политических системах новых независимых государств // Политическая наука и современное общество: сб. науч. тр. Вып. 4./ под ред. В.Г. Егорова. М.: ИИУ МГОУ, 2013. – С. 4-25

6. *Зазнаев, О.И.* Индексный анализ полупрезидентских государств Европы и постсоветского пространства // Полис, 2007. – № 32. – С. 146-164.

7. *Linz J.* Presidential or Parliamentary Democracy: Does It Make a Difference / Linz J., Valenzuela A. The Failure of Presidential Democracy. ComparativePerspectives. – Johns Hopkins University Press, 1994. – 231 p.

8. *Скиперских А.В.* Право на сопротивление: политико-философская ретроспектива // Социум и власть, 2015. – № 5 (55). – С. 67-72.

9. *Elgie, R. Semi*-Presidentialism in Europe. – Oxford University Press. – 1999. – 334 p.

10. *Шугарт, М.С.,* Кэрри, Дж.М. Президентские системы // Современная сравнительная политология. – М.: Юрист, 1997. – С. 198-246.

THE INSTITUTION OF THE PRESIDENCY IN THE REPUBLICAN FORM OF GOVERNANCE: PROBLEMS OF CONCEPTUALIZATION

A.V. Tolochko, *candidate of political sciences, associate professor*
O.N. Grishaeva, *candidate of political sciences*
Yelets state university n. a. I.A. Bunin
(Russia, Yelets)

Abstract. *This article is devoted to problems of conceptualization of the presidency in a Republican form of government. The author shows how the theoretical study of political science trying to explain the institution of the presidency as optimal and necessary for a particular political system.*

At the same time, the author tries to see the relationship between the logic of development of Institute of presidency in a particular political system and the existing cultural tradition, is largely friendly to the emergence of this institution. Thus, each individual case with the institution of the presidency is unique in many ways, is not conducive to the definition of the classical schemes of political science. The uniqueness of each individual case of the presidency requires a separate study, which creates certain difficulties in conceptualizing this concept.

Keywords: *institute of presidency, presidential Republic, parliamentary system, the mixed form of government, monarchy, head of state, president.*