

КОНКУРЕНЦИЯ СРЕДИ КРУПНЕЙШИХ РОССИЙСКИХ ПАЕВЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ

И.А. Смарагдов, д-р техн. наук, профессор

М.А. Князева, канд. техн. наук, доцент

А.М. Вислогузова, студент

Тульский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
(Россия, г. Тула)

***Аннотация.** В статье представлены результаты ядерного структурирования системы из 394 крупнейших российских паевых инвестиционных фондов по стоимости чистых активов на 01.01.2016 года и количественной оценки уровня конкуренции по этому показателю методом рыночных ядер на основе сформированного по данным ЦБ РФ рэнкинга РИА Рейтинг.*

***Ключевые слова:** паевые инвестиционные фонды, анализ, сепарация субъектов, рейтинг, конкуренция*

В работе приведены результаты ядерного структурирования системы российских паевых инвестиционных фондов (ПИФ) и количественной оценки уровня конкуренции среди 394 открытых ПИФ по объёмам чистых активов на 01.01.2015 года по «приведённым в соответствие с информацией, опубликованной Банком России» материалам рэнкинга РИА Рейтинг [21]. Полученные результаты сопоставлены с результатами выполненного авторами анализа конкуренции в российской банковской системе.

1. Основы методологии.

Постановка задачи о количественной оценке конкуренции на конкретном рынке при заданной его структуре (фиксированных числах его субъектов и их компетенций) сводится к установлению (с минимальным субъективным произволом аналитика - исследователя):

– параметров ядра рынка: количества членов и их кумулятивной компетенции (под ядром рынка понимается группа ведущих субъектов);

– уровня рыночной конкуренции (степени рыночной власти ядра рынка), который можно определить сопоставлением (в той или иной форме)

кумулятивной компетенции ядра рынка и остальных его субъектов.

Для исключения субъективизма при сепарации субъектов рынка (определении числа членов его ядра) и количественного анализа внутренней структуры ядра применяются имеющие ясный логический смысл критерии отбора [1-20].

1.1. Критерий отбора членов большого ядра рынка.

В состав большого ядра включаются субъекты рынка, удовлетворяющие следующему (самому «мягкому») критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка n -й субъект включается в большое ядро, если увеличение (за счет компетенции) осредненной по n членам ядра их кумулятивной компетенции после его включения в состав ядра $[(S_n - S_{n-1}) / n]$ равно или превышает уменьшение (за счет роста числа членов ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в состав ядра n -го субъекта $[S_{n-1} / (n-1) - S_n / n]$, т.е. критерий имеет вид:

$$\frac{\frac{S_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_{n-1} + S_n}{n}} = \frac{\frac{S_n - S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_n}{n}} \geq 1. \quad (1.1)$$

Иными словами: очередной субъект рынка включается в большое ядро, если его компетенция удовлетворяет неравенству:

$$s_n \geq S_{n-1} \left[\frac{1}{2(n-1)} \right]$$

где S_{n-1} – кумулятивная компетенция $(n-1)$ субъектов – членов ядра,

компетенция каждого из которых не уступает его компетенции s_n .

Ясно, что для включения n -го субъекта в такое ядро необходимо, чтобы относительные значения s_n/S_{n-1} были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для второго-десятого членов ядра ($n=2...10$) приведены в таблице 1.1.

Таблица 1. Относительные значения s_n/S_{n-1}

| N | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| s_n/S_{n-1} | 0.500 | 0.250 | 0.167 | 0.125 | 0.100 | 0.083 | 0.071 | 0.063 | 0.056 |

Тогда:

– второй субъект рынка входит в большое ядро рынка, если его компетенция равна или превышает 0,5 компетенции первого; третий – если его компетенция равна или больше 0,25 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра; четвертый – 0,167 кумулятивной компетенции трех предыдущих и т.д.;

– если кумулятивная компетенция первых шести членов такого ядра равна 60%, то седьмым членом ядра может быть субъект, компетенция которого равна или превышает $60 \cdot 0,083 = 5\%$; если же кумулятивная компетенция первых шести членов ядра составляет 80%, седьмой субъект включается в ядро, если его компетенция не меньше 6,64%.

1.2. Критерий отбора членов среднего ядра рынка.

Включение в состав среднего ядра очередного субъекта требует не только выполнения неравенства (1.1), но и удовлетворения более «жесткому» критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка n -й субъект включается в среднее ядро, если отношение прироста (за счет компетенции) осредненной по n членам

ядра их кумулятивной компетенции после включения этого субъекта в состав ядра $[(S_n - S_{n-1}) / n]$ к уменьшению (за счет прироста числа участников ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в их числа n -го субъекта $[S_{n-1} / (n-1) - S_n / n]$, равно или превышает отношение кумулятивных компетенций членов этого ядра после (S_n) и до (S_{n-1}) его включения, т.е. критерий имеет вид:

$$\frac{\frac{s_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_{n-1} + s_n}{n}} = \frac{\frac{S_n - S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_n}{n}} \geq \frac{S_n}{S_{n-1}} = \frac{S_{n-1} + s_n}{S_{n-1}} = 1 + \frac{s_n}{S_{n-1}}. \quad (1.2)$$

Из (1.2) следует, что n -й субъект рынка входит в состав среднего ядра, если его компетенция удовлетворяет неравенству:

$$s_n > S_{n-1} \left\{ \frac{1}{2(n-1)} + \left[1 + \frac{1}{4(n-1)^2} \right]^{0.5} - 1 \right\}.$$

Понятно, что для включения n -го субъекта в это ядро необходимо, чтобы относительные значения s_n/S_{n-1} были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для второго – десятого членов ядра ($n=2...10$) приведены в таблице 1.2.

Таблица 1.2. Относительные значения s_n/S_{n-1}

| N | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| s_n/S_{n-1} | 0.618 | 0.281 | 0.184 | 0.133 | 0.105 | 0.088 | 0.074 | 0.065 | 0.058 |

Тогда:

– второй субъект входит в состав среднего ядра, если его компетенция равна или превышает 0,618 компетенции первого; третий – если его компетенция не меньше 0,281 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра и т.д.;

– если кумулятивная компетенция первых четырех членов такого ядра равна 60%, то пятым членом ядра может быть субъект, компетенция которого равна или превышает $60 \cdot 0,133 = \sim 8\%$; если же кумулятивная компетенция первых четырех членов ядра составляет 80%, пятый субъект включается в ядро, если его компетенция не меньше 10,64%.

1.3. Критерий отбора членов малого ядра рынка.

Включение в состав малого ядра очередного n -го участника требует соответствия еще более жесткому критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка n -й субъект включается в малое ядро, если отношение прироста (за счет его компетенций) осредненной по n членам ядра их кумулятивной компетенции после включения этого субъекта в состав ядра $[(S_n - S_{n-1}) / n]$ к уменьшению (за счет прироста числа

участников ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в их числа n -го субъекта $[S_{n-1} / (n-1) - S_n / n]$, равно или превышает отношение кумулятивной компетенции ядра после включения в его состав n -го субъекта (S_n) к компетенции этого субъекта (s_n), т. е. этот критерий отбора имеет вид:

$$\frac{\frac{s_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_{n-1} + s_n}{n}} = \frac{\frac{S_n - S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_n}{n}} \geq \frac{S_n}{s_n} = \frac{S_{n-1} + s_n}{s_n} = 1 + \frac{S_{n-1}}{s_n} \quad (1.3)$$

Критерий (1.3) подразумевает, что очередной субъект включается в состав малого ядра, если его компетенция s_n удовлетворяет неравенству:

$$s_n > S_{n-1} \left\{ \left[\frac{(n-2)^2}{16(n-1)^2} + \frac{1}{2(n-1)} \right]^{0.5} - \frac{n-2}{4(n-1)} \right\}.$$

Ясно, что для включения n -го субъекта в состав малого ядра необходимо, чтобы относительные значения s_n/S_{n-1} были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для второго-десятого участников ($n=2...10$) приведены в таблице 1.3.

Таблица 1.3. Относительные значения s_n/S_{n-1}

| N | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| s_n/S_{n-1} | 0.707 | 0.390 | 0.274 | 0.213 | 0.174 | 0.148 | 0.128 | 0.113 | 0.102 |

Тогда:

– второй субъект включается в состав малого ядра, если его компетенция равна или превышает 0,707 компетенции первого; третий – если его компетенция равна или больше 0,390 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра и т.д.;

– если кумулятивная компетенция первых трех членов ядра 60%, то четвертым членом может быть субъект с компетенцией не меньшей $60 \cdot 0,274 = 16,44\%$; если же кумулятивная

компетенция первых трех членов ядра 80%, четвертый субъект не может быть включён в состав малого ядра, поскольку для включения его компетенция должна быть равна или превышать 21,92%, что, очевидно, невозможно.

Информационной базой для формирования ядерной структуры конкурентной системы (системы, представленной в виде ряда ядер), является её ранжирование по анализируемому параметру, а ядерная сепарация

(разделение системы на ядра) субъектов этого рэнкинга осуществляется последовательно с помощью приведённых критериев отбора членов ядер (внутри ядер – субъядер).

Отметим, что формирование ядерной структуры конкурентной системы (последовательное разбиение конкурентной системы на ряд ядер с помощью представленных критериев отбора) по своей сути аналогично созданию структуры спортивных лиг разного уровня мастерства или результатов (в единоборствах – весовых категорий) с помощью неких спортивных критериев отбора (сепарации) достойных участников соответствующих лиг, при этом внутри каждой из которых (внутри конкретного большого ядра с порядковым номером) выделяются свои лидеры (при данном подходе – члены малых субъядер), «средняки» (члены больших ядер, «недоотягивающие» до уровня требований критерия включения в малые субъядра) и аутсайдеры (члены больших ядер, «недоотягивающие» до уровня требований критерия включения в средние субъядра).

Количественная оценка уровня конкуренции в системе крупнейших субъектов рынка выполнялась с помощью расчёта индекса совершенства рыночной конкуренции (Perfection of Market Competition Index, который в случае идеальной совершенной конкуренции равняется

единице) $PMCI = (Y/N)/(S/n)$, где N – общее число субъектов рынка, n – число субъектов, входящих в первое (главное рыночное) ядро, Y – объём рынка в натуральном выражении, S – кумулятивная компетенция членов первого (главного рыночного) ядра в натуральном выражении. По своей сути, этот индекс представляет отношение гипотетической равной рыночной доли субъектов анализируемого рынка при совершенной конкуренции (Y/N) к осреднённой фактической рыночной доле (компетенции) членов первого (главного рыночного) ядра (S/n). Например, утверждение «значение индекса равно 10%» означает, что осреднённая по всем участникам доля рынка составляет 10% от осреднённой доли членов первого (главного рыночного) ядра, то есть средняя доля (компетенция) членов этого ядра в 10 раз больше гипотетической средней доли всех субъектов рынка, соответствующей случаю идеальной совершенной конкуренции.

2. Ядерная конкурентная структура системы крупнейших ПИФ и количественная оценка конкуренции в ней.

Сепарация субъектов рынка и формирование ядерной конкурентной структуры системы крупнейших ПИФ, осуществлялись с помощью вышеприведённых критериев отбора. Результаты приведены в таблице 2.1.

Таблица 2.1. Ядерная структура рэнкинга крупнейших ПИФ по стоимости чистых активов на 01.01.2016

| Место | Паевой инвестиционный фонд | Стоимость чистых активов (млн.руб.) | Тип субъядра |
|--|--|-------------------------------------|--------------|
| ВСЕГО 119 884,4 (100%) | | | |
| ПЕРВОЕ (главное рыночное) ЯДРО | | | |
| 21 субъект с кумулятивной компетенцией | | 65 838,6 (54,92%) | |
| 1 | «Раффайзен – Облигации» | 5 193,7 | малое |
| 2 | «Резервный. Валютные инвестиции» | 5 112,6 | малое |
| 3 | «Сбербанк – Биотехнологии» | 4 282,1 | малое |
| 4 | «Сбербанк – Фонд облигаций Илья Муромец» | 4 274,9 | малое |
| 5 | «Газпромбанк – Облигации плюс» | 4 045,8 | малое |
| 6 | «Раффайзен – США» | 4 038,4 | малое |

| Место | Паевой инвестиционный фонд | Стоимость чистых активов (млн.руб.) | Тип субъекта |
|--|---|-------------------------------------|--------------|
| 7 | «Резервный» | 3 930,1 | среднее |
| 8 | «Империя» | 3 925,7 | среднее |
| 9 | «Сбербанк – Еврооблигации» | 3 131,9 | среднее |
| 10 | «Альфа-Капитал Стратегические инвестиции» | 2 967,9 | среднее |
| 11 | «УРАЛСИБ Первый» | 2 718,8 | среднее |
| 12 | «ТРИНФИКО Еврооблигации» | 2 703,5 | среднее |
| 13 | «Сбербанк-Потребительский сектор» | 2 666,4 | среднее |
| 14 | «Раффайзен - Фонд активного управления» | 2 605,2 | среднее |
| 15 | «Сбербанк – Глобальный интернет» | 2 466,0 | среднее |
| 16 | «Альфа-Капитал Резерв» | 2 211,6 | среднее |
| 17 | «Сбербанк – Фонд акций Добрыня Никитич» | 2 131,6 | среднее |
| 18 | «Альфа-Капитал Еврооблигации» | 1 974,3 | среднее |
| 19 | «УРАЛСИБ Перспективные вложения» | 1 909,8 | среднее |
| 20 | «УРАЛСИБ Отраслевые инвестиции» | 1 888,1 | среднее |
| 21 | «Раффайзен - Долговые рынки развитых стран» | 1 660,2 | среднее |
| ВТОРОЕ ЯДРО | | | |
| 39 субъектов с кумулятивной компетенцией 31 889,1 (26,60%) | | | |
| 22 | «Петр Столыпин» | 1 535,6 | малое |
| 23 | «Ингосстрах облигации» | 1 458,1 | малое |
| 24 | «КапиталЪ - Облигации» | 1 388,4 | малое |
| 25 | «Альфа-Капитал» | 1 272,1 | малое |
| 26 | «Сбербанк – Фонд рискованных облигаций» | 1 252,3 | малое |
| 27 | «ТКБ БНП Париба – Премиум. Фонд акций» | 1 247,9 | малое |
| 28 | «Сбербанк – Телекоммуникации и Технологии» | 1 247,3 | малое |
| 29 | «Альфа-Капитал ликвидные Акции» | 1 246,2 | малое |
| 30 | «Ингосстрах денежный рынок» | 1 223,9 | малое |
| 31 | «Альфа-Капитал Баланс» | 1 191,4 | среднее |
| 32 | «Сбербанк-Америка» | 1 062,1 | среднее |
| 33 | «Альфа-Капитал Технологии» | 1 049,2 | среднее |
| 34 | «НФПРиР» | 928,1 | среднее |
| 35 | «ВТБ-Фонд Еврооблигаций» | 860,5 | среднее |
| 36 | «Сбербанк-Золото» | 791,9 | среднее |
| 37 | «ВТБ – Фонд Казначейский» | 750,6 | среднее |
| 38 | «Сбербанк - Металлургия» | 742,1 | среднее |
| 39 | «Арикапитал - Чистые деньги» | 697,2 | среднее |
| 40 | «Раффайзен – Потребительский сектор» | 682,7 | среднее |
| 41 | «Сбербанк – Развивающиеся рынки» | 680,6 | среднее |
| 42 | «Раффайзен – Акции» | 677,7 | среднее |
| 43 | «УРАЛСИБ Консервативный» | 672,4 | среднее |
| 44 | «РГС - Облигации» | 654,7 | среднее |
| 45 | «Сбербанк - Глобальный долгового рынок» | 636,9 | среднее |
| 46 | «ВТБ – Индекс ММВБ» | 625,8 | среднее |
| 47 | «Высокие технологии» | 606,9 | среднее |
| 48 | «Сбербанк – Фонд Сбалансированный рынок» | 599,7 | среднее |
| 49 | «Газпромбанк – Валютные облигации» | 580,1 | среднее |
| 50 | «Открытие – Облигации» | 577,1 | среднее |
| 51 | «Сбербанк – Фонд активного управления» | 557,0 | среднее |
| 52 | «Раффайзен – Золото» | 535,0 | среднее |
| 53 | «ТКБ БНП Париба – Фонд валютных облигаций» | 531,1 | среднее |
| 54 | «Инвестбаланс» | 513,3 | среднее |

| Место | Паевой инвестиционный фонд | Стоимость чистых активов (млн.руб.) | Тип субъекта |
|--|---|-------------------------------------|--------------|
| 55 | «Альфа-Капитал Облигации Плюс» | 504,8 | среднее |
| 56 | «Сбербанк – Фонд акций компаний малой капитализации» | 498,7 | среднее |
| 57 | «Раффайзен – Сбалансированный» | 474,0 | среднее |
| 58 | «Интерфин «ЭНЕРГИЯ» | 465,4 | среднее |
| 59 | «Раффайзен – Сырьевой сектор» | 433,6 | среднее |
| 60 | «Ингосстрах еврооблигации» | 428,7 | среднее |
| ТРЕТЬЕ ЯДРО | | | |
| 58 субъектов с кумулятивной компетенцией 13 681,8 (11,41%) | | | |
| 61 | «Раффайзен – Индекс ММВБ голубых фишек» | 396,3 | малое |
| 62 | «Сбербанк – Электроэнергетика» | 390,9 | малое |
| 63 | «Екатерина Великая» | 386,0 | малое |
| 64 | «Энергия – инвест» | 380,4 | малое |
| 65 | «ТКБ БНП Париба – Фонд сбалансированный консервативный» | 367,3 | малое |
| 66 | «Петр I» | 360,2 | малое |
| 67 | «Альфа-Капитал Нефтегаз» | 357,0 | малое |
| 68 | «Раффайзен – Информационные технологии» | 353,9 | малое |
| 69 | «Сбербанк – Европа» | 345,8 | малое |
| 70 | «Фонд Еврооблигаций» | 345,3 | малое |
| 71 | «БКС-Фонд Национальных Облигаций» | 338,6 | малое |
| 72 | «ВТБ – Фонд Акции» | 326,6 | малое |
| 73 | «Ингосстрах акции» | 315,2 | среднее |
| 74 | «Раффайзен – Казначейский» | 312,7 | среднее |
| 75 | «Альфа-Капитал Акции роста» | 298,7 | среднее |
| 76 | «БКС-Фонд Глобальные рынки» | 293,0 | среднее |
| 77 | «Раффайзен – Европа» | 284,3 | среднее |
| 78 | «УРАЛСИБ Профессиональный» | 272,8 | среднее |
| 79 | «Раффайзен – Электроэнергетика» | 271,8 | среднее |
| 80 | «Гранат» | 270,6 | среднее |
| 81 | «Газпромбанк – Мировая продовольственная корзина» | 258,5 | среднее |
| 82 | «ВербкаКапитал – Облигации» | 255,6 | среднее |
| 83 | «ТКБ БНП Париба – Фонд облигаций» | 250,3 | среднее |
| 84 | «Либра – Активное управление» | 244,5 | среднее |
| 85 | «БКС – Технологии» | 235,6 | среднее |
| 86 | «Альфа – Капитал Торговля» | 235,4 | среднее |
| 87 | «Газпромбанк – Золото» | 230,6 | среднее |
| 88 | «УРАЛСИБ Долговые рынки развитых стран» | 229,3 | среднее |
| 89 | «Раффайзен – Развивающиеся рынки» | 227,8 | среднее |
| 90 | «ВТБ – Фонд Металлургии» | 223,7 | среднее |
| 91 | «Газпромбанк – Сбалансированный» | 221,4 | среднее |
| 92 | «Либра – Пенсионный капитал» | 217,2 | среднее |
| 93 | «Атон – Фонд облигаций» | 216,4 | среднее |
| 94 | «Русский стандарт – Золото» | 204,8 | среднее |
| 95 | «ВТБ – Фонд Драгоценных металлов» | 204,6 | среднее |
| 96 | «ТКБ БНП Париба – Глобальные инвестиции» | 200,4 | среднее |
| 97 | «УРАЛСИБ Долговые рынки развивающихся стран» | 199,2 | среднее |
| 98 | «ТРАНФИКО Глобал.ру» | 196,0 | среднее |
| 99 | «ВТБ – Фонд Электроэнергетики» | 186,4 | среднее |

| Место | Паевой инвестиционный фонд | Стоимость чистых активов (млн.руб.) | Тип субъекта |
|--|---|-------------------------------------|--------------|
| 100 | «ВТБ – Фонд Предприятий с государственным участием» | 177,9 | среднее |
| 101 | «Арсатера – А 6.4» | 177,5 | среднее |
| 102 | «Кузнецкий мост» | 175,8 | среднее |
| 103 | «РГС – Сбалансированный» | 167,3 | среднее |
| 104 | «ВТБ – Фонд Телекоммуникаций» | 167,3 | среднее |
| 105 | «ВТБ – Фонд Глобальных дивидендов» | 164,5 | среднее |
| 106 | «ПРОМСВЯЗЬ – Глобальные Фонды» | 161,9 | среднее |
| 107 | «ВТБ – Фонд Сбалансированный» | 161,2 | среднее |
| 108 | «РСХБ – Валютные облигации» | 160,4 | среднее |
| 109 | «Арсатера – ФА» | 155,6 | среднее |
| 110 | «Газпромбанк – Акция» | 153,9 | среднее |
| 111 | «РГС – Акция» | 153,4 | среднее |
| 112 | «ВТБ – «ВТБ-Фонд Потребительского сектора» | 150,3 | среднее |
| 113 | «Энергокапитал – Сбалансированный» | 148,1 | среднее |
| 114 | «ВТБ – БРИК» | 145,8 | среднее |
| 115 | «Раффайзен – Драгоценные металлы» | 139,4 | среднее |
| 116 | «Газпромбанк – Нефть» | 134,5 | среднее |
| 117 | «ВТБ – Фонд Нефтегазового сектора» | 131,1 | среднее |
| 118 | «РГС – мировые технологии» | 128,3 | среднее |
| ЧЕТВЁРТОЕ ЯДРО | | | |
| 108 субъектов с кумулятивной компетенцией 6 610,8 (05,51%) | | | |
| 119 | «КапиталЪ - Индустриальный» | 117,3 | малое |
| | | | |
| 226 | «Газпромбанк - Западная Европа» | 30,0 | большое |
| ПЯТОЕ ЯДРО | | | |
| 84 субъекта с кумулятивной компетенцией 1 455,5 (01,21%) | | | |
| 227 | «Атон - Активное управление» | 28,9 | малое |
| | | | |
| 310 | «Маквелл Фонд Госпредприятий» | 10,0 | большое |
| ШЕСТОЕ ЯДРО | | | |
| 44 субъекта с кумулятивной компетенцией 354,7 (00,30%) | | | |
| 311 | «ВПИ – Электроэнергетика» | 9,5 | малое |
| | | | |
| 354 | «РФО» | 3,0 | большое |
| СЕДЬМОЕ ЯДРО | | | |
| 24 субъекта с кумулятивной компетенцией 46,0 (00,04%) | | | |
| 355 | «Золото» | 2,8 | малое |
| | | | |
| 378 | «ОПЛОТ - Металлургия» | 1,1 | большое |
| ВОСЬМОЕ ЯДРО | | | |
| 10 субъектов с кумулятивной компетенцией 6,7 (0,006%) | | | |
| 379 | «Апрель Капитал – Государственные облигации» | 0,9 | малое |
| | | | |
| 388 | «ДОХОДЪ – Финансы и Банки» | 0,4 | среднее |
| ДЕВЯТОЕ ЯДРО | | | |
| 6 субъектов с кумулятивной компетенцией 1,2 (0,001%) | | | |
| 389 | «АК БАРС – Консервативный» | 0,3 | малое |
| | | | |
| 394 | «ADT – Фонд Стойкий» | 0,1 | среднее |
| Индекс совершенства рыночной конкуренции 9,71% | | | |

Поскольку «всё познаётся в сравнении», в таблице 2.2 сопоставлены основные характеристики ядерных конкурентных структур российских систем: ПИФ и банков (по активам).

Таблица 2.2 Сопоставление характеристик ядерных конкурентных структур российских систем ПИФ и банков на 01.01.2016 года.

| Номер Ядра | Характеристики структуры | ПИФ | БАНКИ |
|------------|--|-----------------|----------|
| | | Число субъектов | 394 |
| | Объём активов (млрд. руб.) | 119,9 | 82 999,7 |
| 1 | Число членов | 21 | 1 |
| | Компетенция (%) | 54,9 | 28,1 |
| 2 | Число членов | 39 | 5 |
| | Компетенция (%) | 26,6 | 27,9 |
| 3 | Число членов | 58 | 9 |
| | Компетенция (%) | 11,4 | 14,6 |
| 4 | Число членов | 108 | 30 |
| | Компетенция (%) | 05,5 | 12,7 |
| | Прочие субъекты | 168 | 671 |
| | Компетенция (%) | 01,5 | 16,6 |
| | Доля субъекта при идеальной конкуренции | 0,3044 | 115,92 |
| | Фактическая доля члена главного рыночного ядра | 3,135 | 23 356,2 |
| | Индекс совершенства конкуренции (%) | 9,71 | 0,496 |

Для наглядности и убедительности сопоставления прибегнем к незамысловатой аналогии: на двух независимых соревнованиях по ловле рыбы (сетью) с разным количеством участников в среднем рыбаки поймали по 100 рыб.

В первом турнире (ПИФ) первая группа (21 рыбак) поймала в среднем по 1 030 рыб, вторая (39 рыбаков) – по 270 рыб, третья (58) – по 77, четвёртая (108) – по 20, прочим (168) досталось по 4 рыбы.

Во втором турнире (банки) 1 рыбак (первая группа) поймал 20 150 рыб, вторая группа (5 рыбаков) поймала в среднем по 800 рыб, третья (9) – по 130, четвёртая (30) – по 9, а прочим (671 рыбак) удалось поймать примерно одну рыбку на троих – в среднем по 0,03 рыбы.

Ответ на вопрос об уровнях конкуренции в этих турнирах очевиден;

стоит отметить лишь беспрецедентно низкую конкуренцию в монополистической (Сбербанк, аккумулирующий около 28% рынка) российской банковской системе.

Конкуренция среди крупнейших ПИФ по российским меркам находится на среднем уровне (индекс совершенства 9,7%). Она превышает конкуренцию среди банков (0,5%), страховых (4,6%), лизинговых (5,4%), аудиторских (8,3%) компаний; соизмерима с конкуренцией среди негосударственных пенсионных фондов (НПФ) по объёмам пенсионных резервов (10,3%) и IT-компаний (10,6%); уступает конкуренции среди консалтинговых (15,9%), инвестиционных (17,3%), оценочных (19,0%), управляющих активами (33,1%) компаний, НПФ по объёмам пенсионных накоплений (40,1%) и по объёмам имущества (43,7%) [1-20].

Библиографический список

1. *Смарагдов И.А., Мотохин А.М.* Критерии сепарации участников реального рынка и количественной оценки рыночной конкуренции // Известия ТулГУ, Экономические и юридические науки. Вып.1-2. Ч.II. Тула: Изд-во ТулГУ, 2011.
2. *Мотохин А.М., Смарагдов И.А.* Методология количественной оценки рыночной конкуренции. (Монография). РГТЭУ – ТулГУ. Тула, 2011.
3. *Мотохин А.М., Родионова З.И., Смарагдов И.А.* Оценка рыночной конкуренции // Банковское дело. – 2011. – № 8.

4. *Смарагдов И.А., Мотохин А.М.* Структура ядра рынка и уровни рыночной конкуренции // Известия ТулГУ, Экономические и юридические науки. – 2012. – Вып.1-1.
5. *Смарагдов И.А.* Оценка рыночной конкуренции. (Монография). Изд-во «Шар», Тула. 2012.
6. *Мотохин А.М., Смарагдов И.А.* Определение структуры ядра рынка и оценка рыночной конкуренции. // Материалы за IX международна научна практична конференция «Динамиката на современната наука - 2013». 17-25 июля 2013. Том II. Икономики. София. «Бял ГРАД - БГ» ООД. 2013.
7. *Князева М. А., Смарагдов И. А., Микуляк О. Б.* Конкуренция по выручке в системе топ-50 технологических компаний России в 2014 и 2015 годах // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 17. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/46232.htm>.
8. *Мотохин А.М., Смарагдов И.А.* Анализ структуры европейского банковского рынка // Вестник Финансового университета. – 2014. – №3(81).
9. *Мотохин А.М., Смарагдов И.А.* Анализ структуры лизингового рынка РФ и конкуренции на нём. //Лизинг-ревью, 2014, N 4.
10. *Мотохин А.М., Смарагдов И.А.* Конкуренция на российском рынке аудита и консалтинга // Аудитор. – 2014. – №10.
11. *Калинин Н.В., Мотохин А.М., Смарагдов И.А.* Рыночные концентрация и конкуренция. (Монография). ТФ РЭУ им.Г.В.Плеханова. Изд-во «ШАР», Тула, 2014.
12. *Смарагдов И. А., Князева М. А.* Конкуренция в мировой и российской экономических системах // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – №8 (август). – URL: <http://e-koncept.ru/2016/16162.htm>.
13. *Смарагдов И.А., Князева М.А.* Конкурентные структуры мировой экономической системы в 2013–2015 годах // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № 6 (июнь). – URL: <http://e-koncept.ru/2016/16118.htm>
14. *Князева М.А., Смарагдов И.А., Прусаков П.Р.* Конкуренция на мировом рынке производства стали в 2014-2015 годах // Достижения современной науки 2016. XIII Международная научно- практическая конференция. – М.: Издательство «Олимп», 2016. – С 356-365. URL: http://olimpiks.ru/d/797165/d/sbornik_xiii_dsn-10.pdf.
15. *Смарагдов И.А., Румянцева И.И., Мотохин А.М.* Анализ структуры рынка инвестиционных услуг и конкуренции на нём // Концепт-2015, №5 - ART 15131.
16. *Сидорейко В.Н., Смарагдов И.А.* Развитие конкурентной структуры системы крупнейших управляющих компаний в 2007-2014 годах // Sci-Article.ru. – 2015. – №27.
17. *Смарагдов И.А., Румянцева И.И., Мотохин А.М.* Конкуренция на рынке оценочных услуг. // Аудитор. – 2015. – Т.1. №4.
18. *Мотохин А.М., Смарагдов И.А.* Структура российского рынка банковских услуг // Банковское дело. – 2015. – №8.
19. *Смарагдов И.А., Сидорейко В.Н., Чижова С.В.* Изменение конкуренции на рынках банкострахования и оценки // Концепт-2015, №11 – ART 15395.
20. *Смарагдов И.А., Князева М.А., Кипчатов А.Р.* Конкуренция на российском страховом рынке // Страховое дело, 2016, N 5.
21. *Крупнейшие ПИФы по итогам 2015 года* [Электронный ресурс] – URL: www.riarating.ru/investment_companies_rankings/20160520/630022616.html

COMPETITION AMONG THE LARGEST RUSSIAN MUTUAL FUNDS

I.A. Smaragdov, *doctor of engineering sciences, professor*

M.A. Knyazeva, *candidate of technical sciences*

A.M. Visloguzova, *student*

**Tula branch of the Russian Academy of national economy and state service under the President of the Russian Federation
(Russia, Tula)**

***Abstract.** The article presents the results of nuclear structuring system of the 394, the largest Russian mutual funds at net asset value on 01.01.2016 and quantitative assessment of the level of competition for this indicator by the nuclei based on the generated according to the Central Bank of the Russian Federation ranking RIA Ranking.*

***Keywords:** mutual funds, analysis, separation of subjects, rating, competition.*