

**БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА РОССИИ ПОСЛЕ БАЗЕЛЯ III**

**А.В. Романова**, канд. экон. наук, доцент  
**Ульяновский государственный университет**  
 (Россия, г. Ульяновск)

***Аннотация.** С 2013 года активизировался процесс внедрения в российскую банковскую систему пруденциальных стандартов третьего уровня, разработанных Базельским комитетом, что рельефно отражается в законодательных и нормативных документах регулятора. Является ли панацеей адаптация требований Базеля – вопрос обсуждаемый. В статье представлены состояние реализации базельских рекомендаций, некоторые положительные и негативные аспекты применения стандартов кредитными организациями в России на настоящем этапе.*

***Ключевые слова:** банк, надзор, Базель, регулирование, Банк России.*

Базельский Комитет является основным разработчиком глобальных стандартов пруденциального регулирования деятельности банков и представляет платформу для сотрудничества в области банковского надзора. Целью функционирования комитета является усиление регулирования, надзора и повышение устойчивости деятельности банков по всему миру для обеспечения глобальной финансовой стабильности. Комитет реализует свои функции в мировой экономике, регулярно предоставляет отчеты о своей работе для лидеров G20 – членов комитета (около трети состава являются членами Европейского Союза, включая Европейский Центральный Банк). Базельский комитет не обладает никакими формальными наднациональными полномочиями, его решения не имеют юридической силы, носят рекомендательный характер. В компетенции надзорных органов государств – принять к действию или к сведению, в полном объеме или в отношении только некоторых участников финансового рынка. Некоторые страны применяют рекомендации только в отношении крупнейших, международно-активных банков (США и Япония). Другие (Европейский Союз, Россия) распространяют требования для всех банков.

В разработке мировых стандартов Базельский Комитет руководствуется тремя принципами:

– решения должны совершенствовать регулирование, надзор и деятельность банков по всему миру с целью укрепления

финансовой стабильности. Устойчивая банковская система сможет поддержать реальный сектор экономики и способствовать росту в среднесрочной и долгосрочной перспективе;

– обеспечение взаимодействия с широким кругом заинтересованных сторон, включая ученых, аналитиков, центральных банков и надзорных органов, представителей промышленности, государственного сектора и широкой общественности;

– всеобъемлющая и эффективная оценка влияния реформ политики комитета в отношении как банковской системы, так и макроэкономической деятельности.

Мировой финансовый кризис 2008-2009 г. выявил ряд слабых мест в финансовой системе и нормативной базе, в том числе:

– недостаток качественного капитального финансирования активов банков;

– чрезмерный рост кредитования, обусловленного слабыми стандартами кредитного андеррайтинга и недооценки кредитного риска и риска ликвидности;

– высокая степень системного риска; нехватка капитала, буферной зоны для банков, чтобы смягчить присущую цикличность финансового рынка и поддерживать кредитование реального сектора экономики во время стресса;

– нехватка ликвидности и чрезмерная подверженность риску ликвидности, при этом угрозы обнаружились как прямые, так и косвенные (например, за счет теневой банковской системы).

Как результат – снижение платежеспособности и ликвидности многих банков на финансовом рынке. Импульс, принятый банковской системой был передан всей финансовой системе, в целом. Даже спустя девять лет после начала кризиса, мировая экономика еще не оправилась от его последствий: рост государственной задолженности, безработицы и стагнационные процессы (падение производства составило более, чем 25% ВВП).

В ответ на кризис, Базельский Комитет представил комплексную и широкомасштабную корректировку стандартов банка, воплощенную в Базель III. Эта система имеет две взаимодополняющие цели: обеспечение минимальных стандартов устойчивости, позволяющих отразить вызовы глобальной экономики, и снижение воздействия негативных тенденций в банковской сфере на финансовую систему и экономику.

Таким образом, ключевые аспекты системы включают в себя:

- внедрение финансового леввериджа (рычага);

- капитальные буферы, чтобы снизить различные источники системного риска;

- набор стандартов, ограничивающих избыточную ликвидность.

Однако, разработанные комитетом рекомендации, которые, в ряде случаев, действительно позволили стабилизировать рынок банковских услуг, не лишены недостатков:

1. Сложность практической реализации процессов управления рисками, а главное, организации контроля со стороны регулятора. ЦБ РФ внедряет новые принципы, рекомендованные комитетом, однако, не все банки решились на использование системы оценки, например, основанной на внутренних рейтингах.

2. Расчёты, проводимые банками в отношении риск-взвешенных активов, существенно разнятся для разных национальных систем, что не позволяет обеспечить сопоставимость параметров достаточности капитала.

3. Отставание нормативной базы государства от глобальных требований, как следствие, различие в измерении рисков.

Результаты внедрения рекомендованных стандартов Базельского комитета представлены в Таблице 1.

В России Центральным банком принят ряд нормативных актов, устанавливающих нормы регулирования банковских групп, включая методологию определения величины собственных средств (капитала), обязательных нормативов, вступивших в силу с января 2014 г. Банком России уточнен порядок осуществления надзора за банковскими группами, разработан порядок раскрытия информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки и управления рисками и капиталом на индивидуальной и консолидированной основе в соответствии с положениями Компонента-3 Базеля «Рыночная дисциплина». С отчетности на 1.02.14 – капитал рассчитывается в соответствии с требованиями Положения Банка России от 28.12.2012 №395 - П (Базель III), до указанной даты – в соответствии с требованиями Положения Банка России от 10.02.2003 №215-П.

Реализация экстренных мер денежно-кредитной политики и существенные бюджетные расходы на спасение финансовых систем потребовались из-за недооценки регуляторами ситуации, когда системно значимые финансовые институты принимают необоснованно высокий уровень рисков, полагаясь на поддержку государства, не обладая при этом адекватной системой риск-менеджмента.

Таблица 1. Результаты внедрения Базеля в России

Раздел	Показатель	Дата внедрения	Уровень реализации (1 – начало реализации; 4 – реализован)	Комментарии
Риск основного капитала	Определение капитала	Январь 2013	4	Положение об определении капитала в силе с 1 января 2014 года.
	Буфер консервации капитала	Января 2016	4	Положение о буфере капитала в силе с 1 января 2016 года. Включает требования для сохранения капитала и формирования контрциклического буфера, рассчитывается на ежеквартальной основе.
	Антициклический буфер	Январь 2016	4	Положение о формировании буфера капитала в силе с 1 января 2016 года.
	Требования к собственному капиталу при инвестициях в фонды	Январь 2017	1	Проект положения находится в стадии разработки.
	Контрагентский риск (SA-CCR)	Январь 2017	1	Проект положения находится в стадии разработки.
	секьюритизация	Январь 2018	1	Проект положения находится в стадии разработки.
	Маржинальные требования при централизованном клиринге деривативов	Сентябрь 2016	1	Проект должен быть разработан в 2017 году
Требования к капиталу для центрального контрагента	Январь 2017	1	Проект положения находится в стадии разработки.	
Стандарты ликвидности	Коэффициент покрытия ликвидности (LCR)	Января 2015	4	Положение №421-П «Положение о порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности (Базель III)» вступает в силу с 1 января 2016
	Требования к раскрытию информации (LCR)	Января 2015	4	Требования к раскрытию информации LCR являются эффективными, вступают в силу 1 Января 2016 года.
	Показатель чистого стабильного финансирования (NSFR)	Январь 2018	1	Будет вводиться позже, не ранее 1 января 2018 года.
	требования к раскрытию информации	Январь 2018	1	Будет вводиться позже, не ранее 1 января 2018 года, проект должен быть разработан в 2017 году
Кредитное плечо (финансовый рычаг)	Январь 2018	2	ПИСЬМО от 30 июля 2013 г. N 142-Т О РАСЧЕТЕ ПОКАЗАТЕЛЯ ФИНАНСОВОГО РЫЧАГА	
требования к раскрытию информации по финансовому рычагу	Январь 2015	4	Порядок заполнения формы "Информация о результатах расчета показателя финансового рычага" в силе с 1 января 2015 года на консолидированной основе - с 1 января 2016 года.	
Требования к международно-значимым банкам	Январь 2016	Нет данных		
Требования к национальным системно-значимым банкам	Январь 2016	4	Разработана методика оценки системнозначимых банков, вступила силу с сентября 2015 года. ЦБ РФ утвердил список из 10 отечественных системообразующих банков.	
Компонент 3: требования к раскрытию информации	Декабрь 2016	1	Проект предписания должен быть выпущен для комментариев в 2016 году.	
Глобальные риски	Январь 2019	1	Проект положения находится в стадии разработки.	

Примечание: составлено автором на основе данных МБР. Режим доступа <http://www.bis.org/bcbs/publ/d388.pdf>

Системно значимые финансовые институты (СЗФИ) – это финансовые институты, характеризующиеся существенным объемом и сложностью операций, системной взаимосвязанностью, сложностью заменяемости. Ухудшение финансового положения или нарушение деятельности СЗФИ способно нанести существенный ущерб финансовой системе и экономике. Банк Рос-

сии на основании методики, установленной Указанием Банка России от 22.07.2015 № 3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций», утвердил Перечень системно значимых кредитных организаций. В Перечень входят 10 банков, на долю которых приходится более 60% совокупных активов российского банковского сектора (табл. 2.)

Таблица 2. Перечень системно значимых кредитных организаций

№ п/п	Наименование кредитной организации	Рег. №
1	АО ЮниКредит Банк	1
2	Банк ГПБ (АО)	354
3	Банк ВТБ (ПАО)	1000
4	АО «АЛЬФА-БАНК»	1326
5	ПАО Сбербанк	1481
6	ПАО Банк «ФК Открытие»	2209
7	ПАО РОСБАНК	2272
8	ПАО «Промсвязьбанк»	3251
9	АО «Райффайзенбанк»	3292
10	АО «Россельхозбанк»	3349

Результаты внедрения стандартов Базеля подтверждаются положительной доходной динамикой. Кредитные организации наращивают финансовый результат: за январь-сентябрь 2016 года ими получена прибыль в размере 635 млрд рублей (за аналогичный период 2015 года – 127 млрд

рублей). Замедление роста рисков находит отражение и в динамике резервов на возможные потери: с начала 2016 года они увеличились на 6,6%, или на 358 млрд рублей (за аналогичный период 2015 года – на 23,8%, или на 963 млрд рублей, рис. 1).

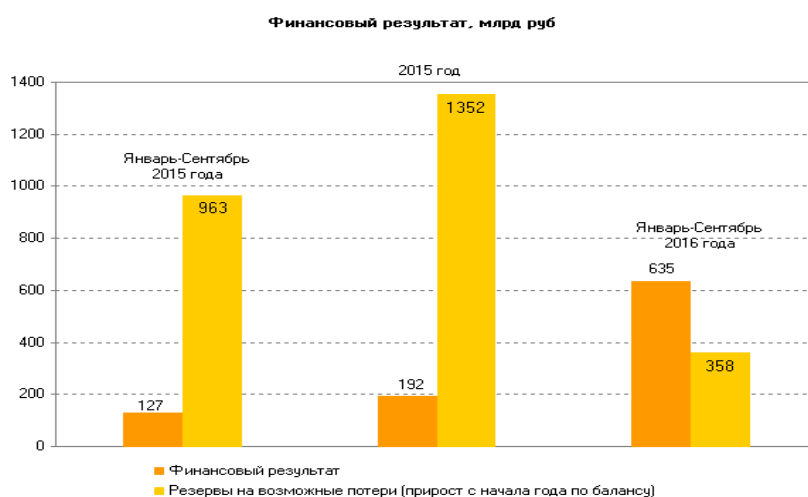


Рис. 1. Финансовый результат кредитных организаций

Однако, динамику можно назвать номинальной, так как за рассматриваемый период было отозвано существенное количество лицензий банков (рис. 2), тем са-

мым, в формировании результатов участвует меньшее количество банков в условиях ослабления конкуренции.

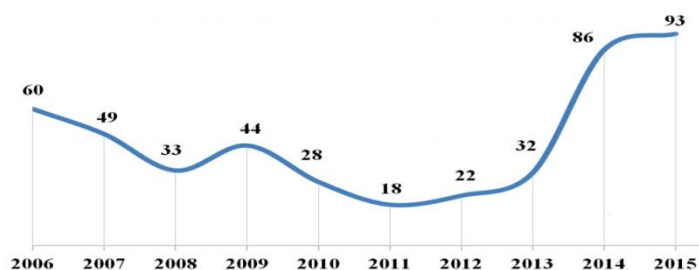


Рис. 2. Ликвидация кредитных организаций

Основной причиной отзыва лицензий за период 2013-2015 гг. по данным регулято-

ра является неоднократное нарушение федеральных законов (рис. 3).

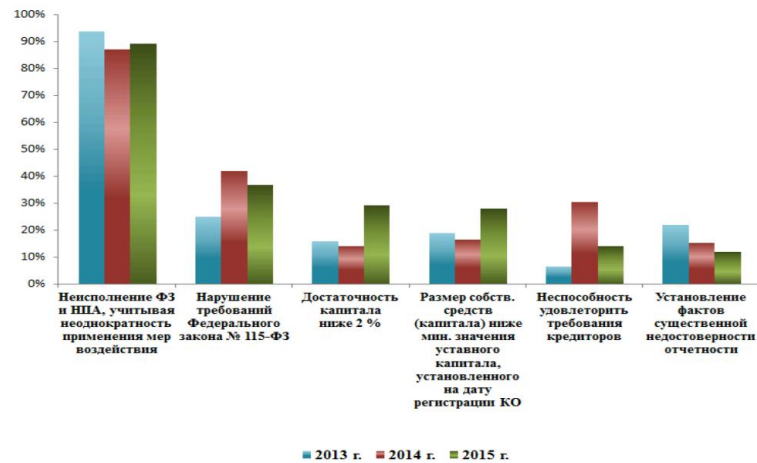


Рис. 3. Основные причины, явившиеся основанием для отзыва в 2013 – 2015 годах у кредитных организаций лицензий на осуществление банковских операций (в процентном соотношении)

Одновременно увеличилось количество кредитных организаций, лицензии на осуществление банковских операций у которых отозваны в связи с их неудовлетворительным финансовым положением. Так, существенно участились случаи отзыва лицензий в связи с утратой капитала – 29 (31%) против 14 (16%) в 2014 году. При этом вдвое снизилась доля кредитных организаций, лицензии у которых отозваны в связи с устойчивой неплатежеспособностью – с 30% (26 кредитных организаций) в 2014 году до 14% (13 кредитных организаций) в 2015 году. По информации Агентства по страхованию вкладов выявлялись случаи мошенничества с использованием так называемой «двойной бухгалтерии», при которой в официальном бухгалтерском учёте не отражалась информация об открытых счетах (вкладах) граждан (КБ «МИКО-БАНК» ООО, АКБ «КРОССИНВЕСТБАНК» (ОАО), АО АКБ «Стелла-Банк» и АКБ «Мострансбанк» ОАО), несанкционированного списания средств со счетов вкладчиков (ПАО «Банк Екатеринбургский»), факты формирования фиктивной ссудной задолженности перед физлицами (ООО «Внешпромбанк»). Учитывая тенденцию, требования Базеля 3 являются по раскрытию информации, включение циклического буфера и усиление капитализации банков являются целесообразны-

ми и своевременными. В части раскрытия информации уже в первом квартала 2017 года в публикуемой банками отчетности должна содержаться дополнительная информация – это объем кредитов компаниям с признаками отсутствия реальной деятельности, объем реструктурированной задолженности, сведения о зарубежной деятельности и обременение активов. Хотя, придание огласке такой информации не решает проблему искажения отчетности, например, о проблемах ООО «Внешпромбанк» не был осведомлен даже регулятор. В рамках раскрытия дополнительных рисков банков ЦБ планирует также публиковать и информацию о запретах на осуществление банковских операций.

Таким образом, в банковской системе происходит непростая внутренняя работа в системе по оптимизации активов, попыткам преодоления последствий невозвратов и потерь средств, а также концентрация прибыльных операций в меньшем числе банков. И если в целом банковская система выдерживает испытание кризисом, то внутри нее остается еще очень много проблемных кредитных организаций, которые после полной реализации стандартов нового Базеля, возможно, будут поглощены или ликвидированы, «улучшив» статистику АСВ.

**RUSSIA'S BANKING SYSTEM AFTER BASEL III**

**A.V. Romanova**, *candidate of economic sciences, associate professor*

**Ulyanovsk state university**

**(Russia, Ulyanovsk)**

***Abstract.** In 2013 has intensified the process of implementation in the Russian banking system prudential standards of the third level, developed by the Basel Committee, which is vividly reflected in legislative and regulatory documents of the regulator. Is it a panacea for adaptation of Basel – the issue being discussed. The article presents the state of implementation of the Basel recommendations, some of the positive and negative aspects of application of standards of credit organizations in Russia at the present stage.*

***Keywords:** banking, supervision, Basel regulation, the Bank of Russia.*