К ВОПРОСУ О ПОКОЛЕННОЙ МОДЕЛИ ХОУВА-ШТРАУСА

А.В. Голубинская, *аспирант, младший научный сотрудник*
Национальный исследовательский нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
(Россия, г. Нижний Новгород)

Аннотация. *В России теория поколений Хоува-Штрауса стала популярна в трактовке Е.М. Шамис и других представителей проекта «RuGenerations». Несмотря на то, что коллектив изначально позиционирует себя как коммерческий проект для решения предпринимательских и управленческих задач, всё больше отечественных исследователей ссылаются на разработки проекта в своих научных трудах. Это говорит о том, что сама концепция обладает значительным исследовательским потенциалом, однако в условиях нехватки теоретического осмысления проблемы в контексте Российских реалий, учёные вынуждены обращаться за академической информацией к бизнес-тренерам в области лидерства и рекламы. В связи с этим данная статья является попыткой осмысления поколенной модели Хоува-Штрауса с научной точки зрения, оценки её фундаментальных и прикладных ресурсов.*

Ключевые слова: *модель Хоува-Штрауса, теория поколений, поколение, событийно-интерпретативный подход, поколенная общность.*

В 1811 году в «Поэзии и правде» И.В. фон Гёте отмечает: «каждый, родившийся всего на десять лет раньше или позже, сделался бы совершенно другим» [1, с.19]. Однако, только столетие спустя это высказывание начало обретать научную форму. В 1901 году немецкий философ В. Дильтей обозначает, что корни базисных мышленческих установок, не доступных для осознанного контроля, лежат «в жизненном опыте бесчисленного множества поколений» [2, с. 218]. По Дильтею, специфика каждого отдельно взятого исторического отрезка складывается не из событий, в нём произошедших, но из впечатлений от событий; события в свою очередь складываются в настроения, интерференция которых создаёт мировоззрение: «Мировоззрения, содействующие пониманию жизни, выдвигающие полезные цели, сохраняются в борьбе, вытесняя более слабые в этом отношения. И в смене поколений жизнеспособные мировоззрения развиваются, становясь все совершеннее» [2, с. 222]. Мировоззрение поколения включает в себя общий стиль мышления и интерпретации событий, и каждому из поколений свойственно иметь свой тип мировоззрения.

Идентичная идея прослеживалась в поколенном методе Х. Ортеги-И-Гассета. Историческую реальность момента философ определял, как «жизни людей в возрасте от тридцати до шестидесяти» обосновывая это тем, что «от тридцати до сорока пяти лет длится этап, когда человек, как правило, обретает новые мысли; по крайней мере именно в эту пору он закладывает основы собственного оригинального мировоззрения. В дальнейшем имеет место лишь полное развитие идей, выработанных в период от тридцати до сорока пяти лет» [3, с. 272-273]. Это говорит о том, что формирование уникальных черт поколения связано с событиями и настроениями, происходящими в период до 30 лет представителей поколения и определяющими их единство.

Однако, наиболее глубокой детализации этот подход приобрёл в теории поколений, разработанной в последней декаде прошлого века Н. Хоувом и У. Штраусом. Ключевой тезис поколенной аксиологии Хоува-Штрауса заключается в том, что особенности поколения выражены в его ценностях, которые формируются под влиянием внешних событий. Анализ культурной динамики в Америке с 1584 года

позволил исследователям выявить ключевые категории поколенных культур:

1. Общественные движения [4, с. 71]. Общественные движения представлены двумя сменяющими друг друга субкатегориями. Во-первых, это кризисное положение государства, в условиях которого население теряют чувство безопасности. Во-вторых, это духовное пробуждение, которое, по мнению Хоува и Штрауса, случается с определённой периодичностью и выражается в резком росте интереса к социальной рефлексии и самоанализу. В качестве примера такого пробуждения приводится волна наркотизации и общей идеологии молодёжи в 60-70 годах XX века: попытки понять себя, постичь скрытую натуру определили дух времени тех десятилетий.

2. Биологическая фаза жизни [4, с. 60-61]. Всего совместно могут существовать четыре поколения: молодое (до 21 года), взрослое (22-43), среднее (44-65) и старшее (66-87). Сверсность рассматривается Хоувом и Штраусом как первичный признак коллективной идентичности.

3. Поколенные (архе)типы. Первоначально Хоув и Штраус использовали четыре базовых поколенных типа: поколение идеалистов, поколение реакционеров, поколение цивилистов и поколение приспособленцев. Поколение идеалистов переживает молодость в посткризиснсую эпоху на заре духовного пробуждения общества, во взрослом возрасте развивают культуру самовлюблённости, в средней фазе жизни становятся моралистами, к старости склонны к предреканию новых гражданских кризисов. Поколение реакционеров проводит молодость в критике со стороны старших поколений во время духовного пробуждения, взрослыми готовы брать на себя риски, в среднем возрасте переживают гражданский кризис и склоняются к прагматике, к старости становятся затворниками. Цивилисты вырастают под защитой старших поколений на заре гражданских кризисов, взрослыми представляют собой склонных к героизму провокаторов гражданских кризисов, в среднюю фазу жизни и в старости сохраняют этот образ, к старости подвергаются атакам зарождающихся волн следующего духовного пробуждения. Поколение приспособленцев – это «тепличное» поколение, которое формируется под излишней опекой старших во время кризиса. В любом возрасте приспособленцы склонны к конформному поведению, безмятежности [4, с. 64-74]. Однако, в дальнейшем Хоув и Штраус изменили данную типологию, представив четыре поколенных архетипа: пророк, кочевник, герой и артист [5, с. 72-90].

Опыт применения теории Хоув и Штраус продемонстрировали на историографическом анализа США от средних веков до современности, выделяя события, сформировавшие мировоззрение поколения. Западная современность по модели поколений Хоува-Штрауса может быть представлена системой следующих поколений:

1. Поколение беби-бумеров (годы рождения: 1943-1960). Представляя собой поколение идеалистов, беби-бумеры стремились развить новую американскую духовность. Эти стремления выразились в таких субкультурах, как хиппи, юппи и пр. Рост криминальности стал ответом на пригородный конформизм. Люди, рождённые в этот период, сформировались в период стабильности американского государства, роста влияния США на другие страны, экономическое развитие.

2. Поколение X (годы рождения: 1961-1981). Реакция поколения на высокий уровень социальных рисков, созданный духовными поисками предыдущего поколения, выразилась в цинизме и требовательности. Новая модель жизни человека предполагала раннее начало самостоятельной жизни, культ частной собственности и личной независимости. Институт семьи переживал кризис, ценности родственных связей сменялись ценностями индивидуализма. Сексуальная революция обозначила свободу личной жизни человека и право выбора женщин на аборт, что в свою очередь обернулось ростом подростковой беременности, увеличением числа заражённых венерическими болезнями, поздними

браками и личностным фокусом на карьерный рост.

3. Поколение У (годы рождения: 1982-2005). Основным свойством типа поколений цивилистов – это организация социального порядка после эпохи общественных переворотов и кризисов. Поколению У, как одному из таких, предстояло организовать мир на рубеже миллениума (отчего альтернативным названием поколения стало «миллениалы») в условиях культурных войн и постмодерна. Они отметили усиление роли коллективного труда, образования и семьи (что выразилось через снижение количества абортов и разводов). Социальный статус родителя стал привлекать молодых людей, особенное внимание стало уделяться проблемам стандартизации обучения.

4. Поколение Z (годы рождения: 2005-2025), которое только начинает формировать свои особенности.

Модель Хоува-Штрауса, определённо обладает рядом значительных преимуществ. Во-первых, стоит отметить вклад в декомпонентизацию поколенной культуры. Из всего массива описанных в модели специфических черт поколенных групп можно определить пары семантических дифференциалов, описывающих особенности трудовой деятельности (самостоятельный труд – коллективный труд, физический труд – интеллектуальный труд, работа ради процесса – работа ради денег), организации быта (большая семья в общем доме – отдельное от родственников жильё, приёмы гостей – домашнее уединение), политики воспитания детей (контроль за детьми – либеральное воспитание детей, практика семейного совета – невмешательство в жизнь детей), познавательной деятельности (расширение знаний во многих областях – углубление знаний в одной области, сохранение традиций – отказ от традиций в пользу инноваций, коллективные интересы – интересы личности, проверенное и надёжное – новое и неизвестное, коллективная идентичность – ярко выраженная индивидуальность, полезная деятельность и результаты – размышления и вдумчивость, порядок и безопасность – свобода и независимость) и др. Во-вторых, она подводит к одному из наиболее перспективных решений проблемы разрыва и преемственности поколений засчёт детерминированности от внешних факторов. Разрыв-преемственность рассматривается как один динамичный процесс, который склоняется в сторону преемственности, когда традиционный тип интерпретации окружающего мира адекватно отражает потребности молодых поколений, и в сторону разрыва в тех случаях, когда опыт старших поколений не актуален для конкретного этапа развития социальной реальности.

Несмотря на это, анализ модели Хоува-Штрауса позволяет вычленить ряд спорных деталей. Во-первых, сомнения вызывает констатация мировоззренческой разницы у людей, рождённых, к примеру, в 1924 («Поколение GI») и 1925 («Молчаливое поколение») годах. Попытка придать теории излишний схематизм привела к тому, что представители разных поколений, рождённые на рубеже их смены, образовали бы две противоречащие друг другу общности в сверстной культуре. Во-вторых, настолько глобально сформулированные выводы вроде «склонности к заботе об экологии» придают модели характер мистического фатализма. Если бы в одной из стран удалось воспитать поколение людей, каждый из которых среди своих высших целей ставил бы проблемы экологического здоровья планеты, то сама проблема была бы в заметной степени решена как минимум на период продолжительности жизни этого поколения. В-третьих, анализ социальной реальности того или иного времени в данном подходе полностью нивелирует причинно-следственные связи. Речь идёт о том, что точкой поколенной бифуркации служат следствия (например, убийство Джона Кеннеди или трагедия 11 сентября), а предшествующие этому причины остаются в картине мира предшественников. Вместе с тем, поколенные циклы, которые в своей теории отмечали Хоув и Штраус, также не обладают отчётливой логикой: Вьетнамская война

является одним из крупнейших военных конфликтов, унёсших жизни сотням тысяч людей, но по схеме Хоува-Штрауса этот период считается пробуждением, в то время как другие войны обозначены кризисом. В-четвёртых, в своих трудах Хоув и Штраус никогда не привлекают данные статистических служб, свидетельствуя о росте или упадке уровня криминальности, количества беременностей, абортов. Если выводы о ценностях современных поколений могли быть построены на базе наблюдения, то тезисы об аксиологической системе поколений доиндустриального общества не сопровождаются никаким аргументом или комментарием. Такого же скепсиса заслуживают и выводы о впечатлениях от пережитых событий. Этот аспект затрудняет возможность повторения эксперимента или его непосредственной адаптации в других странах.

Таким образом, модель Хоува-Штрауса может рассматриваться как научно-популярная попытка интеграции нескольких подходов к исследованию поколений, в которой отразились Дильтея, Ортеги-и-Гассета и другие подходы к систематизации представлений о поколении как о культурной общности.

Библиографический список

1. *Гете И.* Поэзия и правда. Из моей жизни. М.: Захаров, 2003.
2. *Дильтей В.* Типы мировоззрения и обнаружение их в метафизических системах // Культурология. XX век: Антология. М.: Юрист, 1995.
3. *Ортега-и-Гассет Х.* Избранные труды: пер. с исп./ Сост., предисл. и общ. ред. А.М. Руткевича. М.: Издательство «Весь Мир», 1997.
4. *Strauss W.*, Howe N. Generations: The History of America's Future 1584 to 2069. New York: William Morrow, 1991.
5. *Strauss W.*, Howe N. The Fourth Turning: An American Prophecy. New York: Broadway Books. 1997.

THE QUESTION OF GENERATIONAL MODELS HOVE-STRAUSS

A.V. Golubinskaya, *postgraduate, junior researcher*
Lobachevsky state university of Nizhni Novgorod – National research university (Russia, Nizhny Novgorod)

Abstract. *In Russia, the theory of generations Howe-Strauss became popular in the interpretation of E.M. Shamis and other representatives of the project "RuGenerations". Despite the fact that the team originally positioned itself as a commercial project for solving business and management problems, more and more domestic researchers refer to the development of the project in their scientific works. This suggests that the concept has considerable research potential, but a lack of theoretical understanding of the problem in the context of Russian realities, scientists are forced to seek academic information to the business coaches in the areas of leadership and advertising. In this regard, this article is an attempt to understand generational model Hove-Strauss, from a scientific point of view, the evaluation of its fundamental and applied resources.*

Keywords: *model of the Howe-Strauss theory of generational, generation, event-interpretative approach, generational community.*